

Dosarul nr. 2-2107/2016  
nr. 41-2-16176-24092015

**HOTĂRÂRE**  
**În numele Legii**

Dispozitivul hotărârii pronunțat public la 15.07.2016 în mun. Chișinău  
Hotărârea integrală întocmită la 04.08.2016

Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău  
Instanța compusă din:  
Președintele ședinței, judecătorul  
Grefier

Igor Barbacaru  
Elena Talmazan

examinînd în ședință publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Pandora A/S, reprezentată de SRL „BrevetMarcService” împotriva lui Pancu Veaceslav, Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală cu privire la decăderea din drepturile asupra mărcii naționale,

*a constatat:*

**Argumentele participanților la proces:**

Pandora A/S, reprezentată de SRL „BrevetMarcService” s-a adresat în judecată cu acțiune împotriva lui Pancu Veaceslav, Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală cu privire la decăderea parțială din drepturile asupra mărcii naționale.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că, marca Pandor, conform înregistrării naționale nr.14880 a fost înregistrată pe 15.05.2007 la AGEPI de către Pancu Veaceslav pentru un șir de produse și servicii inclusiv și pentru „servicii de publicitate, gestionarea afacerilor comerciale, administrare comercială; lucrări de birou; comercializarea produselor, servicii prestate de magazine, servicii prestate de magazine de firmă” din clasa 35 CIPS.

Informațiile disponibile de la compania Pandora A/S atestă, că Pancu Veaceslav nu utilizează în Moldova marca sa națională nr.14880 serviciile din clasa 35 CIPS „vînzare cu amănuntul, vînzare angro, vînzare on-line prin Internet) a giuvaiergeriei, produselor din metale prețioase, pietrelor prețioase, ceasuri parfumeriei, preparatelor pentru curățare și lustruire, ochelarilor, ochelarilor de ramelor pentru ochelari și ochelari de soare, produselor din piele sau din imitații de îmbrăcăminte, încălțăminte și articolelor care servesc la acoperirea capului, tocurilor și cutiilor pentru produsele menționate, cutiilor pentru giuvaiergerie; consultanță și asistență în crearea punctelor de vînzare cu amănuntul; consultanță în domeniul franșizei asistență în activitatea ulterioară a companiilor de franșiză” o perioadă ce depășește 5 ani (din 01.01.2010 pînă la 31.05.2015). De asemenea din informațiile disponibile compania Pandora A/S se poate constata, că în Moldova lipsesc motive întemeiate pentru neutilizarea de către Pancu Veaceslav a mărcii naționale nr.14880.

Neutilizarea de către Pancu Veaceslav a mărcii sale naționale nr.14880 pentru serviciile din clasa 35 CIPS „vînzare cu amănuntul, vînzare angro, vînzare (prin Internet) a giuvaiergeriei, produselor din metale prețioase, pietrelor prețioase ceasurilor, parfumeriei, preparatelor pentru curățare și lustruire, ochelarilor, ochelari de soare, ramelor pentru ochelari și ochelari de soare, produselor din piele sau din imitații de piele, îmbrăcăminte, încălțăminte și articolelor care servesc la acoperirea capului, tocurilor și cutiilor pentru produsele menționate, cutiilor pentru giuvaiergerie; consultanță și asistență în crearea punctelor de vînzare cu amănuntul; consultanță în domeniul franșizei, asistență în activitatea ulterioară a companiilor de franșiză” este confirmată de asemenea de următoarele.

Pancu Veaceslav este fondator și administrator al companiei „PANDOR COMP (SRL Extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice nr. 13696 din 22.05).

Compania „PANDOR COMP” SRL este o agenție de publicitate și prestează diferite servicii de publicitate. Informația de pe siteul <http://www.pandor.md> al companiei „PANDOR COMP” SRL, precum și altă informație, plasată în Internet, confirmă aceasta.

Serviciile din clasa 35 CIPS „vânzare cu amănuntul, vânzare angro, vânzart line (prin Internet) a giuvaiergeriei, produselor din metale prețioase, pietrelor prețioase ceasurilor, parfumeriei, preparatelor pentru curățare și lustruire, ochelarilor, ochelarilor soare, ramelor pentru ochelari și ochelari de soare, produselor din piele sau din imitații de piele, îmbrăcăminte, încălțăminte și articolelor care servesc la acoperirea tocurilor și cutiilor pentru produsele menționate, cutiilor pentru giuvaiergerie; consultații asistență în crearea punctelor de vânzare cu amănuntul; consultanță în domeniul francizei și asistență în activitatea ulterioară a companiilor de franșiză” nu se referă la domeniul de prestare a serviciilor publicitare, ceea ce înseamnă că nu se referă la domeniul de activitate al agenției de publicitate „PANDOR COMP” SRL, care aparține d-lui Pancu Veaceslav.

Deci, Pancu Veaceslav nu utilizează în Moldova marca sa națională nr.14880 Pandor pentru serviciile din clasa 35 CIPS.

Compania Pandora A/S este cointerесată în decăderea d-lui Pancu Veaceslav din drepturile asupra mărcii naționale nr. 14880 pentru serviciile din clasa 35 CIPS, deoarece își realizează activitatea sa în domeniul articolelor de giuvaiergerie și modei.

Compania Pandora A/S este proprietar al unei rețele de magazine, care se extinde dinamic, în Europa, America de Nord, Australia. În anul 2015 a fost anunțată deschiderea magazinelor în China. Magazinele se deschid în baza încheierii unor contracte de franșiză, și anume, prin transmiterea către partenerii locali contra plată (royalty) a drepturilor asupra unui tip de afaceri, utilizând pentru gestionare un model de afaceri deja elaborat, precum și a mărcilor și numelui.

Compania Pandora A/S intenționează să înregistreze în Republica Moldova mărcile sale Pandora și **Pandora** pentru serviciile din clasa 35 CIPS „vânzare cu amănuntul, vânzare angro, vânzare on-line (prin Internet) a giuvaiergeriei, produselor din metale prețioase, pietrelor prețioase, ceasurilor, parfumeriei, preparatelor pentru curățare și lustruire, ochelarilor, ochelarilor de soare, ramelor pentru ochelari și ochelari de soare, produselor din piele sau din imitații de piele, îmbrăcăminte, încălțăminte și articolelor care servesc la acoperirea capului, tocurilor și cutiilor pentru produsele menționate, cutiilor pentru giuvaiergerie; consultanță și asistență în crearea punctelor de vânzare cu amănuntul; consultanță în domeniul francizei și asistență în activitatea ulterioară a companiilor de franșiză”.

Pe 25 februarie 2015 compania Pandora A/S a depus deja la AGEPI cererile cu nr. 036617 și nr. 036618 de înregistrare a acestor mărci, respectiv.

În anul 2012 marca companiei Pandora A/S IR 1004640 PANDORA, conform procedurii internaționale, a fost deja respinsă la înregistrare.

Prin notificarea din 02.02.2012 examinarea Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a RM a respins această marcă la înregistrare în RM pentru servicii din clasa CIPS, temei fiind coliziunea cu marca națională nr.148880 Pandor.

Solicită reclamantul decăderea Pancu Veaceslav din drepturile asupra mărcii naționale nr.14880 Pandor pentru serviciile din clasa 35 CIPS „vânzare cu amănuntul, vânzare angro, vânzare on-line (prin Internet) a giuvaiergeriei, produselor din metale prețioase, pietrelor prețioase, ceasurilor, parfumeriei, preparatelor pentru curățare și lustruire, ochelarilor, ochelarilor de soare, ramelor pentru ochelari și ochelari de soare, produselor din piele sau din imitații de piele, îmbrăcăminte, încălțăminte și articolelor care servesc la acoperirea capului, tocurilor și cutiilor pentru produsele menționate, cutiilor pentru giuvaiergerie; consultanță și asistență în crearea punctelor de vânzare cu amănuntul; consultanță în domeniul francizei și asistență în activitatea ulterioară a companiilor de franșiză”

În ședința de judecată reprezentantul reclamantului Pandora A/S, SRL „BrevetMarcService” - avocatul Jigău Radu a susținut cererea de chennare în judecată depusă, a declarat că solicită decăderea parțială din drepturile asupra mărcii pentru serviciile din clasa 35.(f.d.3-4).

Reprezentantul pârītului Pancu Veaceslav, avocatul Țepordei Ghenadii a solicitat respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată din motivele de fapt și de drept invocate în referință:

Conform Certificatului de înregistrare a mărcii nr. 14880 din 15.12.2015, Pancu Veaceslav este titularul mărcii naționale - Pandor nr. 14880 înregistrată în Registrul național al mărcilor, pentru produsele și serviciile claselor 01, 02, 06, 09, 16, 17,18, 19, 20, 35, 37.

Pancu Veaceslav este fondator și administrator a SRL „Pandor Comp”, care este o agenție de publicitate a cărei principalul gen de activitate este publicitatea, prestarea serviciilor de publicitate, închirierea spațiilor publicitare, aranjarea vitrinilor, publicarea textelor publicitare, scrierea textelor publicitare, tipărirea de publicații, comerțul cu amănuntul în magazine specializate, intermediari pentru vânzarea unui asortiment larg de mărfuri.

Potrivit Clasificării internaționale a produselor și serviciilor în scopul înregistrării mărcilor (CIPS) serviciile clasei 35 cuprind „Publicitate; gestiunea afacerilor comerciale; administrare comercială lucrări de birou; comercializarea produselor; servicii prestate de magazine; servicii prestate de magazine de firmă”.

În corespundere cu Nota explicativă, clasa 35 cuprinde în general servicii prestate de persoane sau organizații al căror scop principal este să ofere asistență în exploatarea sau conducerea unei întreprinderi comerciale sau să ofere asistență în ceea ce privește conducerea afacerilor sau a funcțiilor comerciale ale întreprinderilor industriale sau comerciale, ca și serviciile asigurate de firme de publicitate care se ocupă în principal de comunicare publică, declarații sau anunțuri prin toate mijloacele de difuzare, pentru toate tipurile de produse sau servicii.

Această clasă cuprinde în mod particular serviciile agențiilor de publicitate, ca și servicii ca distribuirea de prospecte, direct sau prin poștă, sau distribuirea de mostre. Această clasă se poate referi și la publicitate în legătură cu alte servicii, cum ar fi publicitatea pentru credite bancare sau publicitatea prin radio.

În acest sens, menționează că Pancu Veaceslav a utilizat marca Pandor, iar în vedere utilizării a înregistrat marca, prestează servicii de publicitate, închiriază spații publicitare, scrie texte publicitare, publică texte publicitare, confecționează publicitate vizuală, desfășoară comerțul cu amănuntul, prestează servicii de aranjare a vitrinilor, în acest sens fiindu-i eliberate toate autorizațiile necesare activității, inclusiv Autorizații de construire și amplasare a publicității exterioare, iar contractele încheiate denotă că serviciile prestate de Pancu Veaceslav cuprind serviciile clasei 35 CIPS.

Prin urmare, Pancu Veaceslav utilizează efectiv marca Pandor pentru serviciile clasei 35 CIPS publicitate, serviciile corespund clasei pentru care a fost înregistrată, iar argumentele reclamantei sînt neîntemeiate și urmează a fi respinse în totalitate.

Totodată, Lista serviciilor clasei 35 la Nota explicativă, incontestabil denotă că serviciile de publicitate prestate de Pancu Veaceslav corespund clasei 35 a Clasificării internaționale a produselor și serviciilor în scopul înregistrării mărcilor (CIPS) (f.d.73-74).

Suplimentar în ședința de judecată a declarat că pîrîtul se folosește de clasa nr.35 a clasificatorului. Pandor Comp desfășoară activitate și în comercializarea produselor. Clasa nr.35-în lista serviciilor nu se include serviciile pe care le indică reclamantul. Pîrîtul nu vinde produse de giuvaierie, nici nu se includ în clasa 35.

Reprezentantul Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, Dadu Elena a invocat că admiterea sau respingerea acțiunii rămîne la decizia instanței de judecată, avînd în vedere că nu sunt înaintate careva pretenții față de agenție. În susținerea poziției, în temeiul art.186 CPC a fost prezentată referință, cu susținerea acesteia (f.d.30-31).

#### **Aprecierea instanței:**

Examinînd cererea de chemare în judecată, auzind explicațiile reprezentanților părților, cercetînd probele anexate la dosar în ansamblu și interconexiunea lor, studiînd normele legii aplicabile, instanța de judecată conchide că prezenta cerere de chemare în judecată este nefondată și pasibilă de respins, avînd în vedere următoarele.

Materialele cauzei denotă faptul că, conform Extrasului din Registrul de Stat al persoanelor juridice nr.3885 din 16.02.2016 Pancu Veaceslav este administratorul/fondatorul SRL „Pandor Comp”, obiectul principal de activitate fiind : tipărirea ziarelor, tipărirea altor publicații, activități de testări și analize tehnice, producția mobilierului pentru birou și magazine, fabricarea construcțiilor din metal, alte tipuri de comerț cu amănuntul în magazine specializate, intermediari pentru vânzarea unui asortiment larg de mărfuri, alte tipuri de comerț cu amănuntul în magazine specializate (f.d.79).

În conformitate cu art.6 din Legea privind protecția mărcilor, titular al mărcii este persoana fizică sau juridică ori grupul de persoane fizice și/sau juridice în numele căreia/căruia marca este protejată în conformitate cu prezenta lege. Drepturile dobândite prin înregistrarea mărcii în Registrul național al mărcilor se confirmă prin titlul de protecție - certificatul de înregistrare a mărcii. Drepturile asupra mărcii pot fi dobândite individual sau în coproprietate în indiviziune. Modul de utilizare a drepturilor în coproprietate asupra mărcii se stabilește prin acordul încheiat între coproprietari. În caz contrar, litigiul se soluționează de instanța de judecată competentă.

Conform certificatului de înregistrare a mărcii nr.14880 din 15.12.2015 Pancu Veacelsav este titularul mărcii naționale – Pandor nr.14880 înregistrată în Registrul național al mărcilor pentru produsele și serviciile claselor 01, 02, 06, 09, 16, 17, 18, 19, 20, 35, 37, în temeiul Legii privind mărcile și denumirile de origine a produselor nr.588-XIII/1995 pe un termen de 10 ani (f.d.75-78).

Iar potrivit informației – detalii pentru nr.de marcă 14880, conform Clasificării de la Nisa, serviciile clasei nr.35 cuprind : publicitate, gestionarea afacerilor comerciale, administrare comercială, lucrări de birou, comercializarea produselor, servicii prestate de magazine, servicii prestate de magazine de firmă (f.d.16, verso;76-77).

Or, Pancu Veaceslav, titularul mărcii Pandor a înregistrat și utilizează marca prestând servicii : de publicitate, închirierea spațiilor publicitare; scrierea textelor publicitare și publicarea acestora, confecționarea publicității vizuale, desfășurarea comerțului cu amănuntul, prestarea serviciilor de aranjare a vitrinelor, circumstanțe ce rezultă din materialele cauzei/probele prezentate de pîrît și anume: autorizația pentru funcționarea unităților de prestări servicii sociale nr.20154 din 01.10.2009, pentru prestarea serviciilor : confecționarea articolelor de reclamă vizuală (f.d.80); Autorizația de funcționare a unităților de comerț și alimentație publică nr.5550 din 16.09.2003 acordată ăntre comercializarea articolelor din polimeri pentru reclamă vizuală (f.d.81); Autorizație pentru funcționarea depozitelor nr.20168 din 01.10.2009 acordată pentru depozitarea materialelor din polimer, accesorii (f.d.82); Autorizație de construire și amplasare a publicității exterioare din 18.03.2014, din 24.02.2015, din 23.02.2016; din 05.07.2013 (f.d.83-91).

Deci, pîrîtul Pancu Veaceslav utilizează marca Pandor pentru serviciile clasei nr.35 conform Clasificării internaționale a produselor și serviciilor în scopul înregistrării mărcilor, serviciile corespund clasei pentru care a fost înregistrată, circumstanțe ce generează netemeinicia argumentelor/invocărilor reclamantului care solicită decăderea pîrîtului din dreptul efectuării vânzării cu amănuntul a bijuteriilor, din moment ce în ședință nu s-a constatat că pîrîtul prestează acest serviciu, iar reclamantul nu și-a probat cerințele prin careva probe pertinente și concludente în acest sens.

În susținerea soluției enunțate, instanța reține prevederile art. 14 alin. (1) și (2) al Legii privind protecția mărcilor care indică că, dacă în decurs de 5 ani după înregistrare marca nu a făcut obiectul unei utilizări efective în Republica Moldova pentru produsele și/sau serviciile pentru care este înregistrată sau dacă utilizarea mărcii a fost suspendată pe o perioadă neîntreruptă de 5 ani, titularul mărcii poate fi decăzut din drepturile asupra mărcii în condițiile prezentei legi, cu excepția cazurilor cînd există motive întemeiate pentru neutilizare. Este asimilată utilizării efective : a) utilizarea mărcii sub o formă care diferă prin elemente ce nu schimbă caracterul distinctiv al mărcii în forma în care aceasta a fost înregistrată; b) aplicarea mărcii pe produse sau pe ambalajul acestora în Republica Moldova exclusiv în scopul exportului.

Totodată, conform art. 14 alin. (3) din Legea menționată, utilizarea, cu consimțămîntul titularului, a mărcii de către alte persoane se consideră ca utilizare efectuată de către titular.

Iar, potrivit prevederilor art. 20 alin. (1) lit. a) din aceeași Lege, titularul mărcii este decăzut din drepturile asupra mărcii în urma unei cereri de decădere din drepturi, depuse la judecătoria în a cărei jurisdicție este sediul AGEPI, sau a unei cereri reconvenționale într-o acțiune de apărare a drepturilor, depuse la aceeași instanță, dacă: în decursul unei perioade neîntrerupte de 5 ani, fără motive justificate, marca nu a făcut obiectul unei utilizări efective în Republica Moldova pentru produsele și/sau serviciile pentru care a fost înregistrată; totodată, nimeni nu poate cere ca titularul să fie decăzut din drepturi dacă, în perioada de la expirarea termenului indicat pînă la depunerea cererii de decădere din drepturi sau a cererii reconvenționale, marca a fost obiectul unui contract de cesiune sau de licență ori obiectul unei începerii sau a unei reluări de utilizare reală; cu toate acestea, dacă începerea sau reluarea utilizării mărcii a avut loc cu 3 luni înainte de depunerea cererii



de decădere sau a cererii reconvenționale, termenul respectiv începînd cel mai devreme la expirarea perioadei neîntrerupte de 5 ani de neutilizare, utilizarea nu este luată în considerare în cazul cînd pregătirile pentru începerea sau pentru reluarea utilizării au intervenit numai după ce titularul a aflat că cererea de decădere sau cererea reconvențională ar putea fi depusă.

În sensul prevederilor legale enunțate, instanța remarcă că titularul mărcii este decăzut din drepturile ce le deține asupra mărcii dacă în decursul unei perioade neîntrerupte de 5 ani, fără motive justificative, marca nu a făcut obiectul unei utilizări efective în Republica Moldova pentru produsele, sau serviciile pentru care a fost înregistrată, inclusiv nu a fost utilizată sub o formă care diferă prin elemente ce nu schimbă caracterul distinctiv al mărcii în forma în care aceasta a fost înregistrată și nu a fost aplicată pe produse sau pe ambalajul acestora în Republica Moldova exclusiv în scopul exportului.

La acest capitol necesită a fi remarcat că cerința utilizării efective a mărcii este îndeplinită dacă marca a fost folosită pentru produsele/serviciile pentru care a fost înregistrată în mod real, public, neechivoc, cu titlu de marcă și în scopul de a identifica produse și servicii.

Sub acest aspect, la caz prezintă relevanță probele prezentate de către pîrît și anume : Autorizațiile pentru funcționarea unităților de prestări servicii sociale (f.d.80-82), autorizațiile de construire și amplasare a publicității exterioare (f.d.83-91) eliberate SRL „Pandor-Comp”, pozele foto care demonstrează că pe articolele de reclamă vizuală se conține inscripția SRL „Pandor-Comp”, iar acest fapt confirmă cu certitudine utilizarea efectivă a mărcii „Pandor”.

În circumstanțele relatate instanța reține că în speță, marca Pandor este folosită pentru produsele/serviciile pentru care a fost înregistrată în mod real, public, neechivoc, cu titlu de marcă și în scopul de a identifica produse și servicii, astfel, fiind îndeplinită cerința utilizării efective a mărcii, și careva temeieri de decădere a titularului Pancu Veaceslav din drepturile asupra mărcii Pandor nu au fost stabilite, iar argumentele invocate în acest sens sunt neîntemeiate.

Cu atît mai mult că contrar prevederilor art. 118 alin. (1) CPC, care indică că fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale, dacă legea nu dispune altfel, reclamantul Pandora A/S, reprezentată de SRL „BrevetMarcService”, nu a prezentat probe incontestabile și pertinente în confirmarea cerințelor înaintate.

Instanța consideră necesar a remarcat la caz și incidența Acordului privind aspectele drepturilor de proprietate intelectuală legate de comerț (TRIPS), la care este parte și Republica Moldova, în temeiul căruia proprietatea intelectuală este recunoscută drept proprietate privată, iar, orice acțiune nejustificată poate fi interpretată drept expropriere, ținînd cont și de investițiile făcute de titularul mărcii în scopul înregistrării și promovării acesteia pe teritoriul Republicii Moldova.

De altfel, proprietatea intelectuală fiind recunoscută drept proprietate privată, prin prisma legislației naționale și în special art. 9 din Constituția RM, care prevede că proprietatea este publică și privată constituită din bunuri materiale și intelectuale și art. art. 33, 46 din Constituția Republicii Moldova, care reglementează dreptul cetățenilor la proprietate intelectuală și dreptul la proprietate privată și protecția acesteia, nu poate fi anulată sau expropriată.

Deasemenea, instanța apreciază critic poziția reclamantului privind decăderea pîrîtului din drepturile asupra mărcii naționale pentru serviciile din clasa 35 CIPS, și anume în partea vînzării cu amănuntul a bijuteriilor, din moment ce conform certificatului de înregistrare a mărcii nr.14880 eliberat lui Pancu Veaceslav, ultimul a fost înregistrat drept titular al dreptului asupra mărcii naționale Pandor cu indicarea direct pentru ce produse și servicii a claselor, iar clasa nr.35 prevede : publicitate, gestionarea afacerilor comerciale, administrare comercială; lucrări de birou; comercializarea produselor; servicii prestate de magazine; servicii prestate de magazine de firme, pîrîtul exercitînd și prestînd anume aceste servicii, nefiind făcută proba comercializării cu bijuterii și/sau coliziunii mărcii Pandora pentru serviciile din clasa 35 CIPS cu marca națională nr.14880 Pandor.

Totodată este de menționat și faptul că, pe parcursul examinării cauzei s-a stabilit, că AGEPI a refuzat înregistrarea mărcii reclamantului pe motiv, că aceasta este similară cu marca Pandor. iar primul nu a contestat decizia AGEPI de refuz.

Suplimentar, instanța reține, că după cum a fost menționat și mai sus, privirea de dreptul asupra mărcii constituie o violare a dreptului de proprietate, or mărcile constituie bunuri componente ale patrimoniului titularului lor. În cauza prezentă, marca „Pandor” constituie un bun

ce aparține pîrîtului. Pîrîtul a înregistrat marca solicitînd protecția pentru mai multe produse și servicii, inclusiv și clasa 35, protecție pe care a obținut-o în legal.

Mai mult de atît, marca „Pandor” reprezintă și denumirea comercială a pîrîtului SRL „Pandor-Comp”. Prin urmare, decăderea, chiar și parțială, din dreptul asupra mărcii va afecta în mod direct dreptul de proprietate al pîrîtului Pancu Veaceslav.

Cu referire la cele expuse instanța de judecată conchide, că nu există temeiuri legale privind decăderea parțială a lui Pancu Veaceslav din drepturile asupra mărcii naționale nr. 14880 Pandor pentru serviciile din clasa 35 conform Clasificării Internaționale a Produselor și Serviciilor (CIPS) și astfel cererea de chemare în judecată depusă de Pandora A/S, reprezentată de SRL „BrevetMarcService”, urmează a fi respinsă, ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile art. art. 238-241 CPC al RM, instanța de judecată,

*hotărâște:*

Cererea de chemare în judecată înaintată de Pandora A/S, reprezentată de SRL „BrevetMarcService” împotriva lui Pancu Veaceslav, Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a RM cu privire la decăderea din drepturile asupra mărcii naționale, *se respinge ca fiind neîntemeiată.*

Hotărîrea este cu drept de apel în Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile, prin intermediul Judecătoriai Rîșcani, mun.Chișinău.

Președintele ședinței,  
Judecătorul  
Copia corespunde originalului

Igor Barbacaru