

Dosarul nr.2-190/12

HOTĂRÎRE  
În numele Legii

14 iunie 2012

mun. Chișinău

Curtea de apel Chișinău, instanța de drept comun

Având în componență:

Președintele ședinței, judecătorul

Anatol Pahopol

Grefier

Nina Suman

Translator Zlagoda Valentina

A judecat în ședința publică pricina civilă la cererea de chemare în judecată SRL „Chiol Lux” către Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, intervenient accesoriu „Pielart Resurse” SA privind anularea actului administrativ și protecția mărcii,-

CONSTATĂ:

SRL „Chiol Lux” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, intervenient accesoriu „Pielart Pesurse” SA privind anularea actului administrativ și protecția mărcii. În motivarea acțiunii a indicat că, s-a adresat către AGEPI cu cerere de înregistrare a mărcii, solicitând înregistrarea în calitate de marcă semnul verbal „Șapte izvoare” pentru produsele de rezumatul clasei 32 conform CIPS. Prin decizia din 23.07.2010 a fost respinsă integral cererea. La data de 22.10.2010 SA „Pielart Resurse” a depus contestația, iar prin hotărârea din 22.06.2011 a fost admisă parțial revendicarea, cu excepția produselor „ape minerale și gazoase”. În opinia Comisiei de Contestații, desemnarea solicitată în calitate de marcă „Șapte izvoare” conform cererii nr. depozit 026101 nu poate fi înregistrată pentru o parte din produsele revendicate din clasa 32, și anume pentru „ape minerale și gazoase” din considerente că semnul solicitat „Șapte izvoare” reprezintă un semn verbal; care este similar din punct de vedere fonetic, fiind prezentă și o asemănare vizuală în general, cu marca națională verbală „Șoapta izvorului” nr. R 7671 înregistrată anterior. Consideră opinia AGEPI menționată mai sus greșită, deoarece marca comercială verbală „Șoapta izvorului” și marca comercială verbală „Șapte izvoare” sunt entități diferite, care în condiții normale nu pot fi confundate. Ca sens

sintagmele „Șoapta izvorului” și „Șapte izvoare” nu sunt nici identice, nici asemănătoare, ele desemnând realități cu totul diferite, concluzi care este formulată de Centrul Național de Terminologie. Respectiv, consideră că nu există riscul de confuzie pentru consumator în privința produselor, și lipsește riscul de asociere a semnelui solicitat „Șapte izvoare” cu marca „Șoapta izvorului” și, ca urmare, Comisia eronat a aplicat art. 8(1)b) al Legii nr. 38/2008 privind protecția mărcilor și a acceptat contestația. Solicită anularea hotărârii Comisiei de Contestații AGEPI din 22.06.2011, cu obligarea AGEPI de a înregistra în calitate de marcă semnul verbal „Șapte izvoare” pentru toate produsele din rezumatul clasei 32 conform CIPS.

În ședința instanței de judecată, reprezentantul reclamantului în baza procurii Danila Denis, a susținut cererea integral solicitând admiterea acesteia.

Reprezentantul pârâtului, Bondaresco Patricia în baza procurii, nu a recunoscut cererea și a solicitat respingerea acesteia ca nefondată.

În motivarea poziției sale a indicată că, la emiterea hotărârii, Comisia de Contestații a constatat că desemnarea solicitată „Șapte izvoare” conform cererii nr. depozit 026101 nu poate fi înregistrată pentru o parte din produsele revendicate din clasa 32, și anume pentru „ape minerale și gazoase” din considerent că semnul solicitat „Șapte izvoare” reprezintă un semn verbal, care este similar din punct de vedere fonetic cu semnul verbal Șoapta Izvorului, și există riscul de confuzie pentru consumator în privința produselor, în special poate avea loc riscul de asociere a semnelui solicitat „Șapte izvoare” cu marca „Șoapta izvorului”. Hotărârea Comisiei de Contestații este întemeiată pe prevederile art.8 alin.(1) lit.b) al Legii nr.38/2008, conform căruia se refuză înregistrarea unei mărci în cazul când marca este identică ori similară cu o marcă anterioară și, din cauza identității ori similitudinii produselor și/sau serviciilor pe care le desemnează cele două mărci, există riscul de confuzie pentru consumator, inclusiv riscul de asociere cu marca anterioară. Astfel, pentru motivele de mai sus, Comisia de Contestații a considerat contestația parțial întemeiată și a emis hotărârea privind acceptarea parțială a revendicărilor contestatarului și abrogarea deciziei Departamentului Mărci, Modele

și Desene Industriale din 2010.07.23 cu acceptarea înregistrării mărcii solicitate pentru totalitatea produselor revendicate în cerere din clasa 32, cu excepția produselor „ape minerale și gazoase”. Cît privește concluzia formulată de Centrul Național de Tehnologie, anexată la cererea de chemare în judecată, despre gradul de confuzie dintre marca comercială verbală „Șoapta izvorului” și marca comercială verbală „Șapte izvoare”, conform căreia, sintagmele reprezintă ca sens realități diferite, consideră că aceasta este doar o concluzie a specialiștilor din domeniul filologiei, exprimându-și opinia din punct de vedere lingvistic față de cuvintele conținute în reproducerea mărcilor „Șapte izvoare” și „Șoapta izvorului”.

Reprezentantul intervenientului, în baza procurii Ștefîrță Victor, de asemenea nu a recunoscut cererea de chemare în judecată solicitînd respingerea acesteia ca nefondate.

Audiind explicațiile părților, studiind materialele dosarului, verificînd argumentele invocate în raport cu probele administrate, instanța de judecată consideră cererile acțiunii neîntemeiate și care urmează a fi respinse din următoarele considerente:

Potrivit art. 8 din Legea privind protecția mărcilor, alin. (1) În afara motivelor de refuz prevăzute la art. 7, se refuză înregistrarea și în cazul cînd marca: b) este identică ori similară cu o marcă anterioară și, din cauza identității ori similitudinii produselor și/sau serviciilor pe care le desemnează cele două mărci, există riscul de confuzie pentru consumator, inclusiv riscul de asociere cu marca anterioară.

În ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine faptul că, SA „Pielart Resurse” este titularul mărcii naționale R 7671 „Șoapta izvorului” înregistrată pentru produsele din clasa 32, inclusiv „Ape minerale și gazoase”.

Prin decizia de înregistrare a mărcii din 23.07.2010, a fost acceptată înregistrarea mărcii verbale „Șapte izvoare” pe numele titularului SRL „Chiol Lux”, pentru clasa 32 – bere; ape minerale și gazoase și alte băuturi nealcoolice; băuturi din fructe și sucuri de fructe; siropuri și alte preparate pentru fabricarea băuturilor (f.d. 5).

Prin hotărîrea Comisiei de contestații a AGEPI din 22.06.2011 a fost admisă contestația SA „Pielart Resurse” și a fost abrogată decizia din 23.07.2010 cu acceptarea înregistrării mărcii solicitate pentru totalitatea produselor revendicate în cerere din clasa 32, cu excepția produselor „Ape minerale și gazoase” (f.d. 7-8). Motivul fiind faptul că pot fi create confuzii consumatorilor și va fi dus în eroare prin asocierea denumirii „Șapte izvoare” și „Șoapta izvorului”, recunoscută drept marcă notorie, fapt ce cade sub incidența art.8 alin. (1) lit. B) din Legea privind protecția mărcilor.

În atare ordine de idei, precum s-a stabilit mai sus, marca verbală „Șoapta Izvorului” a fost înregistrată anterior și a devenit cunoscută consumatorilor, fapt care nu este negat de către reclamant.

Prin urmare, examinînd semnele verbale respective, „Șoapta izvorului” și „Șapte izvoare”, instanța de judecată consideră justă concluzia Comisiei de Contestații ca fiind una fondată, or respectivele semne verbale sunt similare din punct de vedere fonetic, inclusiv reprezintă o asemănare vizuală între semnele respective.

Reclamantul a prezentat certificatul eliberat de Centrul Național de terminologie care confirmă faptul că sintagmele nu sunt identice, desemnînd realități diferite (f.d. 9).

Cu toate că sensul termenilor utilizați este unul diferit, precum indică însăși pîrîtul și nu a fost negat niciodată, totodată anume la capitolul asemănării fonetice și asemănării vizuale, se evidențiază o similitudine ce nu poate fi negată.

Potrivit art. 118 CPC al RM, (1) Fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

În acest sens, instanța de judecată menționează că reclamantul urma să prezinte un studiu-sondaj asupra accepțiunii consumatorului în privința semnului verbal sus-indicat, or la baza respingerii cererii de înregistrare a servit anume faptul că noua marcă prezintă un risc ce ar crea confuzia consumatorului asupra produsului solicitat.

În atare ordine de idei, instanța de judecată respinge cererea de chemare în judecată or, reclamantul nu a făcut proba lipsei de asociere dintre marca solicitată spre înregistrare și marca Șoapta Izvorului, motiv pentru care nu există temeiuri de anulare a actelor respective, ceea ce duce la respingerea cererii ca nefondate.

În conformitate cu art. 8 alin. (1) lit.b) din Legea privind protecția mărcilor, art. 238-241 CPC al RM, instanța de judecată,-

**HOTĂRĂȘTE:**

Respinge ca nefondată cererea de chemare în judecată SRL „Chiol Lux” către Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, intervenient accesoriu „Pielart Resurse” SA privind anularea actului administrativ și protecția mărcii.

Hotărârea este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 20 zile.

Judecătorul  
Curții de Apel Chișinău

Anatol Pahopol