

HOTĂRÎRE În numele Legii

29 septembrie 2016

mun.Chișinău

Președintele ședinței, judecător L.Holevițaia,
Grefier Cr.Crîșmari,

Cu participarea:

Reprezentantul pîrîtului E.Dadu, în baza procurii din 01.08.2016,

Examinînd în ședința de judecată publică cauza civilă, la cererea de chemare în judecată a reclamantului Denis Cibizov împotriva Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală a Republicii Moldova privind anularea deciziilor,

c o n s t a t ă:

Argumentele participanților la proces:

1. **Reclamantul - Denis Cibizov**, la data de 18 martie 2016, s-a adresat cu o cerere în judecată împotriva Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a Republicii Moldova, formulînd următoarele cerințe:
 - anularea hotărîrii Comisiei de Contestații a AGEPI din 28.09.2015 privind menținerea în vigoare a Deciziei Departamentului mărci, modele și desene industriale AGEPI nr.3340 din 11.03.2015, prin care s-a decis respingerea cererii de înregistrare a mărcii „FERMA”;
 - anularea Deciziei Departamentului mărci, modele și desene industriale a AGEPI nr.3340 din 11.03.2015, prin care s-a decis respingerea cererii de înregistrare a mărcii „FERMA”;
 - obligarea AGEPI să înregistreze marca „FERMA” conform cererii de înregistrare a mărcii nr.37541 din 4 aprilie 2014 pentru produsele din clasele 29, 30 și 31 conform Clasificării de la Nisa;
 - anularea hotărîrii Comisiei de Contestații a AGEPI din 28.09.2015 privind menținerea în vigoare a Deciziei Departamentului mărci, modele și desene industriale a AGEPI din 30.04.2015, prin care s-a decis respingerea cererii de înregistrare a mărcii „CARNOSA”.
 - anularea Deciziei Departamentului mărci, modele și desene industriale a AGEPI din 30.04.2015, prin care s-a decis respingerea cererii de înregistrare a mărcii „CARNOSA,,;
 - obligarea AGEPI să înregistreze marca „CARNOSA” conform cererii de înregistrare a mărcii nr.37542 din 4 aprilie 2014 pentru produsele din clasele 29, 30 și 31 conform Clasificării de la Nisa;
2. În argumentarea acțiunii reclamantul a invocat că, în fapt, la data de 4 aprilie 2014, a depus la Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a Republicii Moldova, două cereri de înregistrare a mărcii, care vizau înregistrarea mărcilor verbale „FERMA” și „CARNOSA” în conformitate cu prevederile Legii nr.38 din 28 februarie 2008 privind protecția mărcii.

3. Prin cererea de înregistrare a mărcii nr.37541 din 4 aprilie 2014 s-a solicitat înregistrarea mărcii verbale „FERMA” pentru produsele din clasele 29, 30 și 31 conform Clasificării de la Nisa:
 - 29 – carne, pește, păsări și vînat; extrase din carne; fructe și legume conservate, congelate, uscate și fierte; jeleuri, dulcețuri, compoturi; ouă; lapte și produse lactate; uleiuri și grăsimi comestibile;
 - 30 – cafea, ceai, cacao și înlocuitori de cafea; orez, tapiocă și sago; făină și preparate făcute din cereale; pâine, produse de patiserie și cofetărie; înghețată; zahăr, miere, sirop de melasă; drojdie, praf de copt; sare; muștar, oțet, sosuri(condimente); mirodenii; gheață;
 - 31 – cereale și produse agricole, horticulturale, forestiere, necuprinse în alte clase; animale vii; fructe și legume proaspete; semințe, plante și flori naturale; alimente pentru animale; malț;
4. Prin cererea nr.37542 din 4 aprilie 2014 s-a solicitat înregistrarea mărcii verbale „CARNOSA” pentru produsele din clasele 29 și 30 conform Clasificării de la Nisa:
 - 29 – carne, pește, păsări și vînat: extrase din carne, Fructe și legume conservate, congelate, uscate și fierte; jeleuri, dulcețuri, compoturi; ouă; lapte și produse lactate; uleiuri și grăsimi comestibile;
 - 30 – cafea, ceai, cacao și înlocuitori de cafea; orez; tapiocă și sago; făină și preparate făcute din cereale; pâine, produse de patiserie și cofetărie; înghețată; zahăr, miere, sirop de melasă; drojdie; praf de copt; sare; muștar; oțet, sosuri(condimente); mirodenii; gheață;
5. La data de 10 decembrie 2014, prin aviz provizoriu de respingere a înregistrării mărcii cu nr. 17905, Departamentul mărcii, de modele și desene industriale a AGEPI a constatat că desemnarea solicitată FERMA nu poate fi înregistrată în calitate de marcă pentru produsele din cl.29, 30, 31, deoarece este compusă exclusiv dintr-un semn devenit uzual în practicile comerciale loiale și constante (FERMĂ - gospodărie agricolă particulară sau de stat) care este lipsit de caracter distinctiv - art.7(1)b, 7(1)d din Legea nr.38/2008 privind protecția mărcilor.
6. Prin Decizia Departamentului mărcii, modele și desene industriale a AGEPI nr. 3340 din 11 martie 2015 s-a decis respingerea cererii de înregistrare a mărcii FERMA din aceleași motive indicate și în avizul provizoriu. Această decizie a fost contestată prin Contestația nr. 2529 din 11 mai 2015, iar prin Hotărîrea din 28 septembrie 2015, Comisia de Contestații a AGEPI a respins contestația și a menținut decizia.
7. Prin avizul provizoriu de respingere a înregistrării mărcii nr.1163 din 28 ianuarie 2015, Departamentul mărcii, modele și desene industriale a AGEPI a constatat că, desemnarea solicitată CARNOSA nu poate fi înregistrată în calitate marcă pentru produsele din cl.29, 30, deoarece este compusă exclusiv dintr-un cuvînt CARNOSA - în traducere din limba spaniolă și italiană de/din carne, cărnos, cu multă carne, lipsit de caracter distinctiv, care poate servi în comerț pentru a desemna tipul produselor solicitate, iar pentru celelalte ar putea induce consumatorul în eroare (art.7(1)b,7(1)c , 7(1)g din Legea nr.38/2008 privind protecția mărcilor).
8. Prin Decizia Departamentului mărcii, modele și desene industriale a AGEPI nr.5523 din 30 aprilie 2015 s-a decis respingerea cererii de înregistrare a mărcii CARNOSA din aceleași motive indicate în avizul provizoriu. Această decizie a fost contestată prin Contestația nr.3538 din 3 iunie 2015, iar prin Hotărîrea din 28 septembrie 2015, Comisia de Contestații a AGEPI a respins contestația și a menținut decizia sus-indicată.

9. Consideră reclamantul că, hotărârile din 28 septembrie 2015 ale Comisiei de contestații a AGEPI sunt ilegale reeșind din următoarele considerente. În conformitate cu prevederile art.5 din Legea nr.38 din 29 februarie 2008 privind protecția mărcilor, pot constitui mărci orice semne: a) susceptibile de reprezentare grafică – cuvinte(inclusiv nume de persoane), litere, cifre, desene, culori combinații de culori, elemente figurative, forme tridimensionale, în special forma produsului sau a ambalajului acestuia, bolograme, semne de poziționare; b) sonore, olfactive; tactile, precum și orice combinații de astfel de semne, cu condiția că aceste semne să poată servi la deosebirea produselor și/sau serviciilor unei persoane fizice sau juridice de cele ale altor persoane fizice sau juridice.
10. Consideră reclamantul că mărcile verbale, FERMA și CARNOSA, întrunesc perfect criteriile stabilite de această normă legală pentru a putea constitui mărci și a fi înregistrate în Registrul național al mărcilor.
11. La fel, indică reclamantul că, hotărârile contestate, prin care s-au respins cererile de înregistrare a acestor două mărci, încalcă grav dreptul constituțional la proprietatea intelectuală, consfințit în art.33 alin.(2) din Constituția Republicii Moldova.
12. În ședința de judecată, reclamantul și reprezentantul reclamantului, nu s-a prezentat; reprezentantul reclamantului prin cererea depusă, înregistrată cu nr.36580 din 07.07.2016(f.d.63), a solicitat examinarea cauzei în lipsă. În temeiul prevederilor art.206(1) CPC, instanța judecătorească a dispus examinarea cauzei în lipsa părții reclamante.
13. **Pîrîitul – Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a Republicii Moldova**, acțiunea nu a recunoscut-o, a solicitat instanței respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată, invocând în referința prezentată următoarele argumente.
14. Referitor la cererea de înregistrare a mărcii verbale „FERMA” nr. depozit 035211 din 03.06.2014, aceasta a fost depusă spre înregistrare de către reclamant pentru produsele din clasele 29, 30 și 31, conform Clasificatorului Internațional de Produse și Servicii(CIPS).
15. În urma verificării condițiilor de depunere a cererii, în conformitate cu art.37(6) a) din Legea nr.38/2008 privind protecția mărcilor, cererea de înregistrare a mărcii a fost publicată în Buletinul Oficial de Proprietate Industrială nr.8/2014.
16. La data de 10.12.2014, a fost emis Avizul provizoriu de respingere a înregistrării mărfii, iar la 11.03.2015 a fost emisă decizia de respingere a cererii de înregistrare a mărci întemeiată pe prevederile art.7(1) b), 7(1) d) din Legea nr.38/2008, conform căroră s-a constatat că desemnarea solicitată FERMA nu poate fi înregistrată în calitate de marcă pentru produsele de cl. 29, 30, 31, deoarece este compusă exclusiv dintr-un semn devenit uzual în practicile comerciale loiale și constante și care este lipsit de caracter distinctiv.
17. Nefiind de acord cu decizia respectivă, la data de 11.05.2015 reclamantul a depus contestație împotriva Deciziei Departamentului mărci, modele și desene industriale din 11.03.2015 privind respingerea totală a cererii de înregistrare a mărcii „Ferma” nr. depozit 035211 din 03.06.2014.
18. Examinînd contestația respectivă, la data de 28.09.2015, Comisia de Contestații a AGEPI a respins revendicările contestatorului și a menținut în vigoare decizia Departamentului mărci, modele și desene industriale din 11.03.2015.
19. AGEPI consideră hotărîrea Comisiei de Contestații din 28.09.2015 drept legală și întemeiată. În urma contestației, Comisia de Contestații a constatat că, desemnarea solicitată „FERMA” conform cererii nr.depozit 035211 nu poate fi acceptată spre înregistrare în calitate de marcă pentru produsele revendicate în cerere din casele 29,

- 30, 31 din motivul că, Comisia a constatat că semnul solicitat „FERMA” reprezintă un semn verbal, constituit exclusiv din cuvântul „FERMA”, care conform Dicționarului explicativ român on-line înseamnă „gospodărie agricolă particulară sau de stat, alcătuită dintr-un teren relativ întins și din amenajările, construcțiile, utilajele etc. necesare exploatarea terenului respectiv».
20. De asemenea, Comisia a reținut argumentele contestatarului, inclusiv faptul că cuvântul „FERMA” nu are nici un sens în raport cu produsele solicitate. Totuși, este cunoscut faptul că, o marcă se analizează în ansamblu, luându-se în considerație toți factorii relevanți, care sunt întotdeauna în relație de interdependență. Comisia a considerat că, anume în acest mod consumatorii vor interpreta sensul somatic al mărcii solicitate „FERMA”, adică așa cum este explicat direct. Astfel, desemnarea „FERMA” semnifică „gospodărie agricolă particulară sau de stat, alcătuită dintr-un teren relativ întins și din amenajările, construcțiile, utilajele etc. necesare exploatarea terenului respectiv», de aceea acest semn poate fi asociat de către consumator direct cu produsele relevante, însă, desemnarea „FERMA” descrie caracteristicile acestora (de exemplu: carne, păsări, fructe și legume ce provin de la fermă, făină, pâine, cereale și produse agricole) și în acest mod, semnul solicitat este un termen descriptiv în raport cu produsele revendicate din clasele 29, 30, 31.
21. Referitor la cererea de înregistrare a mărcii verbale „CARNOSA” nr. depozit 035212 din 03.06.2014, aceasta a fost depusă de reclamant pentru produsele din clasele 29, 30 și 31. În urma verificării condițiilor de depunere a cererii, în conformitate cu art.37 (6) a, din Legea nr. 38/2008 cererea de înregistrare a mărcii a fost publicată în BOPI nr. 8/2014.
22. La data de 28.01.2015 a fost emis Avizul provizoriu de respingere a înregistrării mărcii, iar la data de 30.04.2015 a fost emisă decizia de respingere a cererii de înregistrare a mărcii întemeiate de prevederile art.7(1) b), c), g) din Legea nr.38/2008, prin care s-a constatat că desemnarea solicitată „CARNOSA” nu poate fi înregistrată în calitate de marcă pentru produsele solicitate, deoarece este lipsit de caracter distinctiv și poate servi în comerț pentru a desemna tipul produselor solicitate, iar pentru celelalte ar putea induce consumatorul în eroare.
23. Nefiind de acord cu decizia respectivă, la data de 03.07.2015 reclamantul a depus contestație împotriva Deciziei Departamentului mărci, modele și desene industriale din 30.04.2015 privind respingerea totală a cererii de înregistrare a mărcii „CARNOSA”, nr. depozit 035212 din 03.06.2014.
24. Examinând contestația, la data de 28.09.2015, Comisia de Contestații AGEPI a respins revendicările contestatorului și a menținut în vigoare decizia Departamentului mărci, modele și desene industriale din 30.04.2015.
25. În urma examinării contestației, Comisia de Contestații a constatat că, desemnarea solicitată „CARNOSA”, reprezintă un semn verbal, constituit exclusiv din cuvântul „CARNOSA”, scris cu caractere majuscule latine. Conform dicționarului spaniol-român on-line cuvântul «carnosa» înseamnă «carnos, cărnos, cărnos, cărnos, de carne», iar consumatorii vor interpreta sensul semantic al mărcii anume în acest mod. Mai mult ca atât, consumatorul nu va percepe semnul „CARNOSA”, ca o marcă, adică un semn susceptibil de a deosebi produsele care aparțin diferitor producători, ci mai mult ca o denumire a produsului care indică anumite caracteristici, cu atât mai mult în privința produselor «carne, extracte de carne, fructe și legume conservate, uscate și fierte».
26. Comisia a constatat că, desemnarea „CARNOSA”, poate fi asociată de către consumator direct cu un anumit produs care poate desemna tipul produselor

- solicitate(de exemplu: carne, fructe cărnose), acest sens verbal fiind un termen descriptiv în raport cu produsele revendicate din clasele 29, 30, deoarece indică anume la caracteristici ale produselor revendicate, care sunt destul de specifice(carne, pește, păsări și vînat, extracte de carne, fructe și legume conservate).
27. Astfel, Comisia a considerat că, semnul solicitat „CARNOSA„ descrie în mod direct produsele și poate servi în comerț pentru a desemna tipul produselor solicitate, iar în cazul produselor revendicate acest moment este destul de important pentru consumator.
 28. Prin urmare, Comisia a constatat că, motivele absolute de refuz sunt întemeiate în privința mărcii „CARNOSA” conform cererii 035212 în temeiul art.7 (1) b) din Legea nr. 38/2008 conform căruia: „Se refuză înregistrarea mărcilor care sunt lipsite de caracter distinctiv,„; în temeiul art. 7 (1) c) din Legea nr.38/2008 conform căruia: „Se refuză înregistrarea mărcilor constituie exclusiv din semne ori din indicații ce pot servi în comerț pentru a desemna pentru a desemna specia, calitatea, cantitatea, destinația, valoarea, originea geografică, timpul fabricării produsului sau prestării serviciului, și în temeiul art.7 (1) g) din Legea nr. 38/2008 conform căruia: „Se refuză înregistrarea mărcilor care pot induce în eroare consumatorul în aceea ce privește originea geografică, calitatea ori natura produsului,„.
 29. Cerința reclamantului privind obligarea AGEPI să înregistreze mărcile nr. 035211 din 03.06.2014 și nr. 035212 din 03.06.2014, AGEPI o consideră neîntemeiată și solicită respingerea acesteia.
 30. Conform art.4 al Legii nr.38/2008 AGEPI - este oficiul național în domeniu protecției proprietății intelectuale și unica autoritate care acordă pe teritoriul Republicii Moldova protecție mărcilor, în acest sens, AGEPI recepționează și examinează cererile de înregistrare a mărcilor, înregistrează și eliberează în numele statului, certificate de înregistrare. Indică că procedurile de examinare și înregistrare a mărcilor sunt prevăzute de Legea nr.38/2008 și de Regulamentul privind procedura de depunere, examinare și înregistrare a mărcilor, aprobat prin hotărîrea Guvernului nr.488 din 13.08.2009.
 31. La fel, consideră absolut neîntemeiate și declarative afirmațiile reclamantului precum că, hotărîrile contestate, prin care se resping cererile de înregistrare a acestor două mărci, încalcă grav dreptul constituțional la proprietate intelectuală.
 32. Cît privește exemplele menționate de reclamant privind înregistrarea mărcii „FERMA” în străinătate, menționează că acestea nu sunt relevante cazului, iar reclamantul dorește să inducă instanța în eroare. Or, mărcile internaționale la care face referire reclamantul nu sunt alcătuite exclusiv dintr-un semn verbal, ci sunt mărci combinate cu elemente grafice, niciuna din ele neavînd protecție pe teritoriul Republicii Moldova. Mai mult ca atît, multe din acestea sunt înregistrate pentru produse(precum hîrtie, produse chimice, băuturi alcoolice, materialele de construcție) în coraport cu care semnul nu este descriptiv.

Aprecierea instanței:

33. Examinînd acțiunea depusă, audiind explicațiile părții pîrîte, studiind probele administrate în ansamblul și interconexiunea lor, normele legii aplicabile, instanța de judecată consideră că cererea de chemare în judecată nu este pasibilă de admis, avînd în vedere următoarele.
34. Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în

- termenul legal a unei cereri, se poate adresa instanței de contencios administrativ competente pentru a obține anularea actului, recunoașterea dreptului pretins și repararea pagubei ce i-a fost cauzată.
35. Conform art.14 al Legii contenciosului administrativ, persoana care se considera vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, printr-un act administrativ va solicita, printr-o cerere prealabilă, autorității publice emitente, în termen de 30 de zile de la data comunicării actului, revocarea, în tot sau în parte, a acestuia, în cazul în care legea nu dispune altfel. În cazul în care organul emitent are un organ ierarhic superior, cererea prealabilă poate fi adresată, la alegerea petiționarului, fie organului emitent, fie organului ierarhic superior dacă legislația nu prevede altfel.
36. În speță, adresarea în instanță a fost precedată de adresarea reclamantului către o Comisie de contestații a pîrîtului, care a menținut deciziile Departamentului mărci, modele și desene industriale, și cu respectarea termenului de 30 de zile, prevăzut de art.17 din Legea contenciosului administrativ, reclamantul s-a adresat în instanța de judecată.
37. Obiect al examinării prezentei cauze în instanța de contencios administrativ îl constituie verificarea legalității hotărîrii Comisiei de contestații a AGEPI din 28 septembrie 2015 și a Deciziei Departamentului mărci, modele și desene industriale a AGEPI din 11 martie 2015 ce se referă la înregistrarea mărcii „FERMA” și a hotărîrii Comisiei de contestații a AGEPI din 28 septembrie 2015 și a deciziei Departamentului mărci, modele și desene industriale a AGEPI din 30 aprilie 2015 ce se referă la înregistrarea mărcii „CARNOSA”.
38. În cadrul examinării pricinii s-a stabilit că, reclamantul la data de 4 aprilie 2014, a depus la Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a Republicii Moldova, două cereri de înregistrare a mărcii, care vizau înregistrarea mărcilor verbale „FERMA”, și „CARNOSA” în conformitate cu prevederile Legii nr.38 din 28 februarie 2008 privind protecția mărcii. Prin decizia Departamentului mărci, modele și desene industriale din 11.03.2015 și prin hotărîrea Comisei de contestații a AGEPI din 28.09.2015, a fost respinsă cererea de înregistrare a mărcii FERMA. Prin decizia Departamentului mărci, modele și desene industriale din 30.04.2015 și prin hotărîrea Comisei de contestații a AGEPI din 28.09.2015, a fost respinsă cererea de înregistrare a mărcii CARNOSA.
39. Pîrîtul în argumentarea actelor emise privind respingerea înregistrării mărcii FERMA a argumentat soluția și a indicat încadrarea legală a acesteia. Astfel, pîrîtul a menționat că, desemnarea solicitată „FERMA” conform cererii nr.depozit 035211 nu poate fi acceptată spre înregistrare în calitate de marcă pentru produsele revendicate în cerere din casele 29, 30, 31 din motivul că, Comisia a constatat că semnul solicitat „FERMA” reprezintă un semn verbal, constituit exclusiv din cuvîntul „FERMA”, care conform Dicționarului explicativ român on-line înseamnă „gospodărie agricolă particulară sau de stat, alcătuită dintr-un teren relativ întins și din amenajările, construcțiile, utilajele etc. necesare exploatării terenului respectiv». De asemenea, Comisia a reținut faptul că cuvîntul „FERMA” nu are nici un sens în raport cu produsele solicitate. Or, o marcă se analizează în ansamblu, luîndu-se în considerație toți factorii relevanți, care sunt întotdeauna în relație de interdependență. Comisia a considerat că, anume în acest mod consumatorii vor interpreta sensul somatic al mărcii solicitate „FERMA”, adică așa cum este explicat direct. Astfel, desemnarea „FERMA” semnifică „gospodărie agricolă particulară sau de stat, alcătuită dintr-un teren relativ întins și din amenajările, construcțiile, utilajele etc. necesare exploatării terenului respectiv», de aceea acest semn poate fi asociat de

- către consumator direct cu produsele relevante, însă, desemnarea „FERMA” descrie caracteristicile acestora (de exemplu: carne, păsări, fructe și legume ce provin de la fermă, făină, pâine, cereale și produse agricole) și în acest mod, semnul solicitat este un termen descriptiv în raport cu produsele revendicate din clasele 29, 30, 31.
40. Circumstanțele relatate supra, în aliniatul precedent, se încadrează în prevederile legale, constituind, astfel temei de respingere a cererii reclamantului privind înregistrarea mărcii „FERMA”, prevăzut de art.7 alin.(1) lit.b) și lit.d) din Legea nr.38 din 29.02.2008 privind protecția mărcilor, care prevede că, se refuză înregistrarea: lit.b) mărcilor care sînt lipsite de caracter distinctiv; și lit.d) mărcilor constituite exclusiv din semne ori din indicații devenite uzuale în limbajul curent sau în practicile comerciale loiale și constante.
41. Referitor la decizia Departamentului mărci, modele și desene industriale din 30.04.2015 și hotărîrea Comisei de contestații a AGEPI din 28.09.2015, prin care a fost respinsă cererea de înregistrare a mărcii CARNOSA, instanța judecătorească statuează că, la fel, pîrîtul a motivat soluția de respingere a cererii, reținînd că desemnarea solicitată „CARNOSA” nu poate fi înregistrată în calitate de marcă pentru produsele solicitate, deoarece este lipsit de caracter distinctiv și poate servi în comerț pentru a desemna tipul produselor solicitate, iar pentru celelalte ar putea induce consumatorul în eroare. Or, desemnarea solicitată „CARNOSA,, reprezintă un semn verbal, constituit exclusiv din cuvîntul „CARNOSA,, scris cu caractere majuscule latine. Conform dicționarului spaniol-român on-line cuvîntul «carnosa» înseamnă «cărnos, cărnosă, cărnos, de carne», iar consumatorii vor interpreta sensul semantic al mărcii anume în acest mod. Mai mult ca atît, consumatorul nu va percepe semnul „CARNOSA,, ca o marcă, adică un semn susceptibil de a deosebi produsele care aparțin diferitor producători, ci mai mult ca o denumire a produsului care indică anumite caracteristici, cu atît mai mult în privința produselor «carne, extracte de carne, fructe și legume conservate, uscate și fierte». Pîrîtul a constatat că, desemnarea „CARNOSA,, poate fi asociată de către consumator direct cu un anumit produs care poate desemna tipul produselor solicitate (de exemplu: carne, fructe cărnosă), acest sens verbal fiind un termen descriptiv în raport cu produsele revendicate din clasele 29, 30, deoarece indică anume la caracteristici ale produselor revendicate, care sunt destul de specifice (carne, pește, păsări și vînat, extracte de carne, fructe și legume conservate).
42. Argumentele expuse, pîrîtul le-a încadrat în prevederile art.7 alin.(1) lit.b), c), g) ale Legii nr.38 din 29.02.2008 privind protecția mărcilor, care prevede că, se refuză înregistrarea: lit.b) mărcilor care sînt lipsite de caracter distinctiv; lit.c) mărcilor constituite exclusiv din semne ori din indicații ce pot servi în comerț pentru a desemna specia, calitatea, cantitatea, destinația, valoarea, originea geografică, timpul fabricării produsului sau prestării serviciului, alte caracteristici ale acestora; și lit.g) mărcilor care pot induce în eroare consumatorul în ceea ce privește originea geografică, calitatea ori natura produsului și/sau a serviciului.
43. Mult ca atît, instanța judecătorească reține că temeiurile de refuz, prevăzute de art.7 al Legii nr.38 din 29.02.2008, în baza căruia s-au emis deciziile contestate, sunt absolute.
44. Astfel, instanța judecătorească supunînd verificării acte emise de pîrît, în aspectul respectării celor trei criterii consacrate de art.26 alin.(1) din Legea contenciosului administrativ, și anume: legalitatea în fond, emiterea conform competenței și respectarea procedurii prestabilite de emitere, conchide de actele contestate sunt legale în fond, fiind emise conform prevederilor legii (art.7 alin.(1) lit.b), c), d), g)


din Legea nr.38 din 29.02.2008 privind protecția mărcilor); emise de către organe competente și cu respectarea procedurii stabilite, motiv pentru care acțiunea reclamantului, fiind neîntemeiată, este pasibilă de respins.

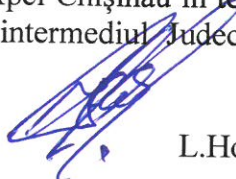
45. Conform art.3, 14, 17, 24, 25 alin.(1) lit. a) din Legea Contenciosului administrativ, art.48 alin.(4) al Legii nr.38 din 29.02.2008 privind protecția mărcilor, art. 26, 118, 130, 186 alin.(2)(4), 206(1), 236-241, 357 din Codul de Procedură Civilă al RM, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Acțiunea reclamantului Denis Cibizov împotriva Agenției de Stat pentru Protecția Intelectuală a Republicii Moldova privind anularea hotărârii Comisiei de contestații a AGEPI din 28 septembrie 2015, privind anularea Deciziei Departamentului mărci, modele și desene industriale a AGEPI din 11 martie 2015, privind obligarea AGEPI să înregistreze marca „FERMA” conform cererii de înregistrare a mărcii nr. 37541 din 04 aprilie 2014, privind anularea hotărârii Comisiei de contestații a AGEPI din 28 septembrie 2015, privind anularea deciziei Departamentului mărci, modele și desene industriale a AGEPI din 30 aprilie 2015, privind obligarea AGEPI să înregistreze marca „CARNOSA” conform cererii nr. 37542 din 04 aprilie 2014, se respinge ca nefondată.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Rîșcani, mun.Chișinău.


Judecător


L.Holevițaia