

DECIZIE

17 octombrie 2017

mun. Chişinău

Colegiul Civil al Curţii de Apel Chişinău

în componenţă:

Preşedintele şedinţei, judecătorul:

Judecătorii:

Grefier:

Cimpoi Iulia

Danilov Aliona şi Secrieru Ion

Manole Ana-Maria

examinând în şedinţă publică în ordine de apel, apelurile declarate de Agenţia de Stat pentru Proprietatea Intelectuală şi de către „Imperial Unit” SRL, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SC „China Tobacco International Company” SRL către „Imperial Unit” SRL, intervenient accesoriu Agenţia de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, cu privire la anularea mărcii verbale DUBAO înregistrată pe numele „Imperial Unit” SRL cu nr. de depozit 035044 din data de 05.05.2014, pentru clasele 34, 35; anularea deciziei AGEPI de înregistrare a mărcii din 14 noiembrie 2014, împotriva hotărârii Judecătoriei Chişinău, sediul Rîşcani din 24 februarie 2017 prin care acţiunea a fost admisă, după expunerea esenţei cauzei de către judecătorul-raportor Secrieru Ion,

a c o n s t a t a t :

Pretenţiile reclamantului:

1. La 12 octombrie 2016 reprezentantul reclamatului SC „China Tobacco International Europe Company” SRL, avocatul Roşca Vladislav, s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Imperial Unit”, intervenient accesoriu Agenţiei de Stat pentru Proprietatea Intelectuală privind anularea înregistrării mărcii verbale „DUBAO” înregistrate pe numele „Imperial Unit” SRL, cu nr. de depozit 035044 din data de depozit 05.05.2014, pentru clasele 34, 35 cu anularea deciziei AGEPI de înregistrare a mărcii din 14.11.2014;
2. În motivarea acţiunii a indicat că, la 20 iulie 2005 prin certificatul de înregistrare a mărcii nr. 70761 eliberat de Oficiul de Stat pentru Invenţii şi Mărci România (OSIM) reclamantul SC „Sinoroma Industry Com” SRL, în timp modificată în denumirea SC „China Tobacco International Europe Company” SRL, prin hotărârea adunării generale a asociaţilor nr. 2 din 30.07.2007, a devenit titular al mărcii „DUBAO”, înregistrată pe cale naţională în România, cu nr. de

depozit M 2005 08054, pentru clasele de produse/servicii 34, 35, clasificate conform clasificării Nisa, pe o durată de protecție a mărcii de 10 ani.

3. Ulterior, prin decizia OSIM România din 17 decembrie 2015 cu nr. 1051526, a fost reînnoită marca depusă de către SC „China Tobacco International Europe Company” SRL cu nr. 070761 pentru clasele de produse/servicii 34, 35, cu acordarea certificatului de reînnoire a înregistrării mărcii „DUBAO”.

4. De asemenea, la 28 decembrie 2012 reclamantul a devenit titular al mărcii internaționale „DUBAO”, fiind înregistrată la Biroul Internațional al Organizației Mondiale a proprietății Intellectuale sub numărul N 011083128 pentru clasele 34 și 35, cu extinderea protecției juridice pentru țările UE: Bulgaria, Spania, Cehia, Danemarca, Germania, Estonia, Grecia, Marea Britanie, Franța, Italia, Letonia, Lituania, Ungaria, Malta, Olanda, Regatul Țărilor de Jos, Polonia, Portugalia, România, Slovacia, Slovenia, Finlanda, Suedia.

5. La 21 noiembrie 2015 reclamantul a devenit titular pentru desenele și modelele industriale care conține marca „DUBAO”, la nivel internațional, conform modelelor anexate la certificatele de înregistrare anexate la cerere.

6. Indică că, din anul 2013 a început relațiile sale comerciale cu Republica Moldova, încheind contracte cu companiile Sherif LTD 3300 or. Tiraspol, R. Moldova și „Impex Group LTD”, potrivit cărora au fost livrate mărfuri - țigări cu marca „D&B Confort” varianta Red; „D&B Confort” varianta Blue; „DUBAO” varianta Black; „D&B” varianta Red; „DUBAO” varianta Black”, „Golden Monkey” varianta Black.

7. Notează că, în perioada anului 2013 Marin GOGU de câteva ori a fost prezent la fabrica de producere a reclamantului în vederea eventualei colaborări cu ultima și anume, producerea și exportarea țigaretelor sub marca „BURN”, titularul căreia este Marin Gogu, administratorul societății „Imperial Unit” SRL.

8. Susține că, deși, pârâtul la momentul depunerii cererii de înregistrare a mărcii „DUBAO” știa cu certitudine despre existența acestei mărci, mai cu seamă, de caracteristica produselor sau serviciilor pentru care se utilizează marca înregistrată de către reclamant totuși făcând abstracție, transgresând condițiile de înregistrare a mărcii, intenționat a înregistrat marca „DUBAO” la nivel național, acționând cu rea-credință în momentul depunerii cererii de înregistrare a mărcii, generând conflict cu marca deja existentă.

9. Luând în considerație extinderea companiei SC „China Tobacco International Europe Company” SRI și relațiile contractuale cu Republica Moldova, reclamantul a considerat necesar înregistrarea mărcii „DUBAO” pe teritoriul Republicii Moldova, pentru clasele 34, 35 clasificate conform clasificării însă urmare a verificării în registrul bazei de date al AGEPI s-a constatat că, la 14

noiembrie 2014, marca „DUBAO” deja a fost înregistrată pe teritoriul Republicii Moldova, titularul fiind „Imperial Unit”, pentru aceleași clase 34 și 35 .

10. Menționează că , prin înregistrarea mărcii menționate supra, de către „Imperial Unit” SRL au fost încălcate drepturile exclusiv proprietate industrială deținute de reclamant, deoarece marca înregistrată de către pârât este identică cu cea anterior înregistrată de către reclamant, care conține aceleași clase de produse/servicii (34, 35 potrivit clasificatorului Nisa), lipsită de caracter distinctiv, care în consecință duce în eroare consumatorul.

11. Accentuează că, oponentul la momentul depunerii cererii de înregistrare știa cu certitudine că, pe piața Republicii Moldova se utilizează o astfel de marcă de către persoană - SC „China Tobacco International Europe Company” SRL confirmat prin relațiile comerciale dintre reclamant și pârât, precum și faptul că reclamantul se bucură de renume internațional în rândul consumatorilor, fiind evident faptul că pârâtul prin copierea mărcii încearcă să profite de renumele acesteia. Mai mult, prin înregistrarea mărcii, pârâtul generează conflict cu marca anterior înregistrată de către reclamant, având intenția de a bloca activitatea reclamantului pe teritoriul Republicii Moldova.

12. Afirmă că, marca verbală „DUBAO” înregistrată de către „Imperial Unit” SRL este lipsită de caracter distinctiv în raport cu marca „DUBAO”, înregistrată de reclamant cu mult anterior primei. Totodată, aceasta induce în eroare consumatorul în ceea ce privește originea geografică, calitatea, natura produsului și/sau a serviciului. Pe plan internațional marca „DUBAO” este recunoscută ca aparținând SC „China Tobacco International Europe Company” SRL, produsele cu această marcă fiind produse în China și având anumite caracteristici calitative. Astfel, prin înregistrarea unei mărci similare în Republica Moldova se creează confuzii la deosebirea produselor și/sau serviciilor.

13. Mai mult, consideră că, marca a fost înregistrată de „Imperial Unit” SRL, având scopul să profite de renumele reclamantului, dând dovadă în același timp de rea-credința în momentul depunerii cererii de înregistrare.

14. Solicită admiterea acțiunii cu dispunerea anulării înregistrării mărcii verbale „DUBAO” înregistrate pe numele „Imperial Unit” SRL cu nr. de depozit 035044 din data de depozit 05.05.2014, pentru clasele 34, 35, cu anularea deciziei AGEPI de înregistrare a mărcii din 14.11.2014.

Poziția instanței de fond:

15. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 24 februarie 2017, acțiunea depusă de SC „China Tabacco International Europe Company” SRL a fost admisă, A fost anulată marca verbală „DUBAO” înregistrată pe numele

„Imperial Unit” SRL cu nr. de depozit 035044 din data de depozit 05.05.2014, pentru clasele 34, 35, cu anularea deciziei AGEPI (Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală) de înregistrare a mărcii din 14 noiembrie 2014.

Solicitarea apelantului:

16. Nefiind de acord cu hotărârea judecătoreiei primei instanțe, la 10 martie 2017, **Agencia de Stat pentru Proprietatea Intelectuală** a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoreiei Chișinău (sediul Rîșcani) din 24 februarie 2017, solicitând admiterea apelului, casarea parțială a hotărârii instanței de fond. Apelul este depus în termenul legal de 30 de zile prevăzut de art. 362 CPC al RM (hotărârea a fost pronunțată la 24 februarie 2017, iar apelul a fost depus la data de 10 martie 2017 (f. d. 93).

17. La 04 aprilie 2017, „Imperial Unit” SRL a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoreiei Chișinău (sediul Rîșcani) din 24 februarie 2017.

Argumentele apelului:

18. În motivarea apelului, **apelantul Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală** a invocat următoarele argumente:

- instanța de fond la motivarea hotărârii a aplicat eronat normele de drept material și a interpretat în mod eronat legea (art. 386 CPC);
- afirmă că în rezultatul examinării fond de către AGEPI a cererii nr. depozit 035044 din 05.05.2014 nu au fost depistate careva drepturi anterioare care ar beneficia de protecție pe teritoriul Republicii Moldova;
- conform prevederilor art. 7 (1) lit. g) a Legii nr. 38/2008, „se refuză înregistrarea mărcilor care pot induce în eroare consumatorul în ceea ce privește originea geografică, calitatea ori natura produsului și/sau a serviciului”;
- consideră că reclamantul să concretizeze cu referire la ce va fi indus în eroare consumatorul: originea geografică, calitatea ori natura produsului, cu prezentarea argumentelor de rigoare;
- menționează că determinarea gradului de confuzie urmează a fi realizată cu implicarea nemijlocită a consumatorului, prin intermediul unui sondaj de opinie, realizat de către o instituție specializată în acest domeniu;
- afirmă că, gradul de confuzie urmează să fie examinat cu referire la consumatorul mediu atât în privința produselor, cât și a producătorului. Astfel, reclamantul urmează să prezinte probe care confirmă faptul dacă eroarea s-a produs de fapt, dacă consumatorul a fost înșelat atât în privința produsului, cât și în privința producătorului;

- indică că, instanța de fond a dat o apreciere arbitrară probelor, iar concluziile instanței se bazează pe probe inadmisibile, fapt ce a dus la soluționarea greșită a pricinii (art. 386 alin (1) lit. c) al CPC RM);
- relevă că, instanța de fond nu a verificat circumstanțele care urmau a fi examinate, prin prisma cadrului legal aplicabil, întru clarificarea tuturor aspectelor importante pentru soluționarea justă a cauzei. Astfel, instanța a reținut în calitate de probe certificatul de înregistrare a mărcii nr. 70761 din 20.07.2005 acordat de Oficiul de Stat pentru Invenții și Mărci din România (OSIM), și faptul că reclamantul a devenit titular al mărcii internaționale "DUBAO", fiind înregistrată pentru țările UE: Bulgaria, Spania, Cehia, Danemarca, Germania, Estonia, Grecia, Marea Britanie, Franța, Italia, Letonia, Lituania, Ungaria, Malta, Olanda (Regatul Țărilor de Jos), Polonia, Portugalia, Rorr Slovacia, Slovenia, Finlanda, Suedia;
- consideră că, instanța de fond neîntemeiat a admis în calitate de probe certificatele susmenționate;
- susține că, după emiterea deciziei de înregistrare a mărcii din 14.11.2014, nici o persoană terță nu a contestat înregistrarea mărcii. Corespunzător, la data de 14.12.2014 a fost eliberat certificatul de înregistrare a mărcii verbale DUBAO nr. 26506 din 05.05.2014;
- mai indică că, ținând cont de prevederile art. 83 alin. (3) lit. c) al Legii 38/2008, anularea deciziei AGEPI nu poate constitui obiectul prezentului litigiu;

19. Solicită **apelantul Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală** admiterea apelului, casarea parțială a hotărârii instanței de fond.

20. În motivarea apelului, apelantul „**Imperial Unit**” SRL a invocat că, consideră că în mod ilegal au fost deposedați de un obiect de proprietate intelectuală ce cuprinde o gamă foarte largă de produse și servicii, ori în cazul dat nu s-a ținut cont de faptul că marca este înregistrată nu doar pentru țigarete, pe când SC „China Tobacco International Europe Company” SRL în argumentarea pretențiilor sale s-a expus doar asupra faptului că acesta din urmă produce țigarete și nicidecum nu produce tutun fermentat, chibrituri, scrumiere etc.

21. Relevă că, nu este clar din ce cauză s-a dispus anularea mărcii pentru clasa 35, dat fiind faptul că această clasă se referă la prestarea serviciilor sub semnul „DUBAO”.

22. Subliniază că SC „China Tobacco International Europe Company” SRL a depus spre înregistrare cererea internațională „DUBAO” nr. 1328841 la data de 24 august 2016 și cererea se referă și la teritoriul R. Moldova, însă marca înregistrată de către SRL „Imperial Unit” datează din 05 mai 2014, astfel consideră că SC „China Tobacco International Europe Company” SRL nu a manifestat careva

interes real față de piața internă până la depunerea cererii de înregistrare de către Imperial Unit SRL

23. Relevă că, titlul de protecția asupra obiectului de proprietate intelectuală aparține titularului legal și anume companiei SRL „Imperial Unit”. Reieșind din principiul teritorialității consideră că SC „China Tobacco International Europe Company” SRL nu deține un titlu de proprietate asupra desemnării „DUBAO” pe teritoriul R. Moldova, însă a avut posibilitatea de a obține o protecție fără careva impedimente.

24. Susține că titularul mărcii anterioare SRL „Imperial Unit” nu a întreprins careva acțiuni ce ar împiedica desfășurarea activității pe teritoriul R. Moldova de către intimat, astfel marca nr. 26506 nu este utilizată în scop de blocaj.

25. Afirmă că, intimatul nu a prezentat probe ce ar confirma faptul dacă confuzie s-a produs de fapt, dacă consumatorul a fost înșelat în privința produsului cît și a producătorului.

26. Apelantul „**Imperial Unit**” SRL solicită admiterea apelului și casarea integrală a hotărârii instanței de fond.

27. În ședința de judecată reprezentantul apelantului **Agencia de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, Dadu Elena** a susținut apelurile în sensul declarat.

28. În ședința de judecată reprezentantul apelantului „**Imperial Unit**” SRL, Didenco Ion a susținut apelurile în sensul declarat.

29. Reprezentantul intimatului SC „**China Tobacco International Company**” SRL, legal citat, în ședința de judecată nu s-a prezentat.

Aprecierea instanței de apel:

30. Analizând legalitatea și temeinicia hotărârii contestate, prin prisma argumentelor invocate în cererile de apel și în raport cu materialele dosarului, **Colegiul civil** consideră cererile de apel ca fiind neîntemeiate și urmează a fi respinse cu menținerea hotărârii contestate a primei instanțe, din următoarele motive.

31. În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) lit. a) CPC „Instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul și să mențină hotărârea primei instanțe”.

32. În conformitate cu prevederile art. 373 CPC (1) Instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiectiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță. (3) În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanța de apel se pronunță în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanță. (4) Instanța de apel nu este legată de

2

motivele apelului privind legalitatea hotărârii primei instanțe, ci este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei.

33. Fiind investită cu judecarea pricinii în fond, prima instanță a admis acțiunea înaintată de SC „China Tobacco Internațional Company” SRL.

34. **Colegiul civil** consideră corectă și legală soluția instanței de fond cu privire la temeinicia acțiunii depuse de către SC „China Tobacco Internațional Company” SRL.

35. Din materialul probator se atestă că, la 20 iulie 2005, SC „China Tobacco Internațional Company” SRL a devenit titular al mărcii „DUBAO”, înregistrată pe cale națională în România, cu nr. de depozit M 2005 08054, pentru clasele de produse/servicii 34,35, conform clasificării Nisa. Ulterior, prin decizia OSIM România din 17 decembrie 2015, marca a fost reînnoită pentru aceleași clase solicitate (produse/servicii 34, 35). De asemenea, la 28 decembrie 2012, SC „China Tobacco Internațional Company” SRL a devenit titular al mărcii internaționale „DUBAO”, fiind înregistrată la Biroul Internațional al Organizației Mondiale a Proprietății Intelectuale sub numărul N 011083128 pentru clasele 34 și 35.

36. S-a mai stabilit că, din anul 2013 SC „China Tobacco Internațional Company” SRL a început relațiile sale comerciale cu Republica Moldova, printre care colaborări directe cu apelantul/pârât „Imperial Unit” SRL. Astfel, în vederea cooperării, conducătorul societății/apelante, Marin Gogu de câteva ori a fost prezent la fabrica de producere a intimatei SC „China Tobacco Internațional Company” SRL, cu intenția de a produce și exporta țigăretele sub marca „BURN”, titularul căreia este ultimul, fapt probat prin corespondența electronică datată din 2013 între reprezentantul intimatei Adina Ionescu și Marin Gogu, prezentată în cadrul ședinței instanței de fond (f. d. 55).

37. Tot din actele cauzei rezultă că, la 14 noiembrie 2014 de către „Imperial Unit” SRL la AGEPI a fost înregistrată marca „DUBAO” pe teritoriul Republicii Moldova, pentru clasele 34, 35 clasificate conform clasificării Nisa (f. d. 52-53).

38. Totodată, SC „China Tobacco International Europe Company” SRL, dorind să înregistreze marca „DUBAO”, a constatat că la 14 noiembrie 2014, marca „DUBAO” deja a fost înregistrată pe teritoriul Republicii Moldova, titularul fiind „Imperial Unit” SRL, pentru aceleași clase 34 și 35.

39. Potrivit normei art. 21 alin. (1) din Legea privind protecția mărcilor, care statuează că, (1) Marca este declarată nulă în urma unei cereri de anulare, depuse la judecătoria în a cărei jurisdicție este sediul AGEPI, sau a unei cereri reconvenționale într-o acțiune de apărare a drepturilor, depuse la aceeași instanță, dacă: a) a fost înregistrată contrar prevederilor art.7;

b) solicitantul a acționat cu rea-credință în momentul depunerii cererii de înregistrare a mărcii.

Marca se consideră ca fiind înregistrată cu rea-credință în cazul în care, la momentul depunerii cererii de înregistrare a ei, solicitantul știa sau putea ști că pe piața Republicii Moldova se utilizează o asemenea marcă, cu bună-credință, de către altă persoană, pentru produse și/sau servicii identice sau similare cu cele pentru care marca a fost depusă spre înregistrare ori că sînt promovate sau se negociază promovarea/plasarea produselor și/sau serviciilor identice sau similare cu cele pentru care marca a fost depusă spre înregistrare marcate cu o asemenea marcă, care este anterioară și care beneficiază de protecție și se bucură de renume cel puțin într-un stat parte la Convenția de la Paris sau la Acordul de instituire a Organizației Mondiale a Comerțului, iar prin utilizarea mărcii înregistrate se creează un risc de confuzie cu marca anterioară sau fără motive justificate se profită de renumele acesteia.

40. Din sensul normei enunțate supra, se atestă că la anularea mărcii pe motivul înregistrării ei cu rea-credință se va ține cont în special de faptul dacă marca înregistrată este utilizată pentru produse care generează conflict cu o altă marcă sau dacă titularul mărcii înregistrate utilizează marca doar în scop de blocaj.

41. În speță, s-a dovedit cert că, acțiunile apelantului/pârât „Imperial Unit” SRL cad sub sancțiunea nulității absolute, fiind la caz aplicabile prevederile art. 21 alin. (1) din Legea privind protecția mărcilor.

42. Conform art. 6 bis al Convenției de la Paris pentru protecția proprietății industriale din 20.03.1983, la care Republica Moldova a aderat în baza hotărârii Parlamentului RM nr.1328-XII din 11.03.1993, țările uniunii se obligă, fie din oficiu dacă legislația țării o îngăduie, fie la cererea celui interesat, să refuze sau să invalideze înregistrarea și să interzică folosirea unei mărci de fabrică sau de comerț care constituie o reproducere, imitație sau traducere putînd crea confuzie, a unei mărci pe care autoritatea competentă a țării de înregistrare sau de folosire o va considera că este notoriu cunoscută ca fiind deja marca unei persoane admise să beneficieze de prezenta convenție și ca fiind folosită pentru produse identice sau similare. Se va proceda la fel atunci cînd partea esențială a mărcii constituie o reproducere a unei astfel de mărci notoriu cunoscute, sau o imitație putînd fi confundată cu aceasta.

43. În acest sens, instanța de fond corect a conchis că „Imperial Unit” SRL la momentul depunerii cererii de înregistrare știa cu certitudine că, pe piața Republicii Moldova se utilizează o astfel de marcă de către altă persoană și anume SC „China Tobacco International Europe Company” SRL, fapt confirmat prin relațiile comerciale dintre reclamant și pârât, precum și faptul că reclamantul se

bucură de renume internațional în rândul consumatorilor, fiind evident faptul că pârâtul prin copierea mărcii încearcă să profite de renumele acesteia.

44. Astfel, prin înregistrarea unei mărci similare în Republica Moldova se creează confuzii la deosebirea produselor și/sau serviciilor, iar marca a fost înregistrată de „Imperial Unit” SRL având scopul să profite de renumele reclamantului/intimatului, dând dovadă în același timp de rea-credință în momentul depunerii cererii de înregistrare. Or, SC „China Tobacco International Europe Company” SRL începând cu perioada anului 2005 este titularul mărcii „DUBAO” deținând dreptul exclusiv de a produce, comercializa/promova produsele și imaginile cu marca respectivă, fiind investit de asemenea cu dreptul de a interzice terților să utilizeze în activitatea lor comercială, fără consimțământul său un semn identic cu marca pentru produse și/sau servicii identice cu cele pentru care marca este înregistrată, precum și care generează riscul de confuzie în percepția consumatorului. Prin urmare, „Imperial Unit” SRL a cunoscut despre aceste circumstanțe până la depunerea cererii de înregistrare a mărcii, făcând-o cu intenție și rea credință.

45. În lumina celor relatate supra, **Colegiul civil** consideră legală și corectă soluția instanței de fond cu privire la temeinicia acțiunii depuse de către SC „China Tobacco International Europe Company” SRL.

Cu referire la argumentele apelanților:

46. Cu referire la argumentele apelanților invocate în apel, **Colegiul civil** relevă ca nefondate și pur declarative, și nu pot fi reținute de către instanța de apel, deoarece se combat cu cele invocate supra și se axează asupra circumstanțelor care au fost constatate și elucidate pe deplin de instanța de fond, având la bază cumulul de probe, care au fost administrate și apreciate cu respectarea normelor de drept procedural și susținute de normele de drept material.

47. Astfel, **Colegiul civil** conchide că n-au fost prezentate argumente care să afirme contrariul celor constatate în instanța de fond, cât și în apel, nefiind stabilit careva temei de casare a hotărârii apelate. Or, potrivit art. 386 alin. (2) CPC, o hotărâre legală în fond nu poate fi casată numai din motive formale.

Concluzia instanței de apel :

48. **Colegiul civil** din considerentele menționate și având în vedere că argumentele apelurilor sunt nefondate și nu pot fi reținute, iar hotărârea primei instanțe este legală și întemeiată, așa cum a fost menționat mai sus, consideră că apelurile declarate urmează a fi respinse cu menținerea hotărârii contestate.

49. În conformitate cu art. 385 al.(1) lit. a), art. art. 389, 390 CPC, Colegiul Civil,-

d e c i d e

Se resping apelurile declarate de Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală și de către „Imperial Unit” SRL.

Se menține hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani din 24 februarie 2017 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SC „China Tobacco Internațional Company” SRL către „Imperial Unit” SRL, intervenient accesoriu Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală cu privire la anularea mărcii verbale DUBAO înregistrată pe numele „Imperial Unit” SRL cu nr. de depozit 035044 din data de 05.05.2014, pentru clasele 34, 35; anularea deciziei AGEPI de înregistrare a mărcii din 14 noiembrie 2014.

Decizia este definitivă și executorie din momentul pronunțării, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni, de la data comunicării deciziei, prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Președintele ședinței,
judecătorul
Judecătoria

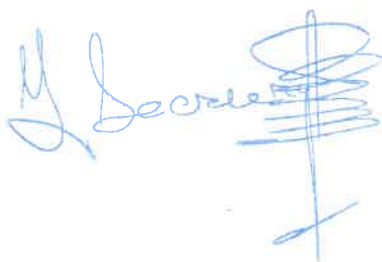


Cimpoi Iulia



Danilov Aliona

Secrieru Ion



COPIA
CORESPUNDE
ORIGINALULUI