

DECIZIE

15 mai 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul- Valeriu Doagă  
Judecătorii –Nicolae Clima, Ion Corolevschi  
Iuliana Oprea, Iurie Șumcov

examinând recursul declarat de SC „Improdal-Grup” SRL, la cererea de chemare în judecată depusă de SC „Improdal-Grup” SRL împotriva Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală cu privire la protecția mărcilor, împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 20 noiembrie 2012

c o n s t a t ă

La data de 05 iunie 2012 SC „Improdal-Grup” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, intervenienți accesorii „GRUPPO LA PERLA” SA, „AMBROZIA,, SRL și Crastina Elena cu privire la protecția mărcilor.

În motivarea acțiunii reclamantul a menționat, că la data de 03 august 2009 SC „Improdal-Grup” SRL a depus cererea de înregistrare a mărcii combinate „PERLINA” nr. depozit 025656, data depozit 2009.08.03 pentru produsele din clasa 30 – cafea, ceai, cacao, zahăr, orez, tapioca, sago, înlocuitori de cafea, făină și preparatele făcute din cereale, pâine, produse de patiserie și cofetărie, înghețată, miere, sirop de melasa, drojdie, praf de copt, sare, muștar, oțet, sosuri (condimente), mirodenii, gheață și serviciile din clasa 35 – publicitate, gestiunea afacerilor comerciale, administrare comercială, lucrări de birou, comercializarea produselor, servicii prestate de magazine, conform Clasificării internaționale a produselor și serviciilor (CIPS).

În urma examinării cererii menționate, Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală și-a expus poziția în avizul provizoriu din 16 aprilie 2010 de

respingere a înregistrării mărcii nr. depozit 025656, precum că desemnarea „PERLINA” este similară cu mărcile anterioare, la care se opun:

- marca internațională verbală „LA PERLA” nr. 696897 din 1998.07.21 cu prioritate din 1998.03.25, titular GRUPPO LA PERLA S.p.A., via del Fonditore, 12, I-40138 BOLOGNA, Italia, înregistrată pentru serviciile similare din clasa 35,

- marca națională verbală „PERLA” nr. 11548 din 2002.09.27, titular „AMBROZIA” SRL, întreprindere mixtă moldo-belgiană, str. Mihail Kogălniceanu nr. 80, ap. 29, MD-2012, Chișinău, Republica Moldova, înregistrată pentru toate produsele din clasa 30,

- marca națională combinată „PERLINA” nr. 17056 din 2007.01.11, titular CRASTINA Elena, str. Independenței nr. 10, bloc 1, ap. 87, MD-2043, Chișinău, Republica Moldova, înregistrată pentru o parte din serviciile similare din clasa 35, și anume, lucrări de birou.

La data de 20 mai 2010 avizul provizoriu a fost contestat.

Reclamantul susține că, desemnarea „PERLINA” solicitată pentru înregistrare are o altă semnificație decât mărcile „PERLA” și „LA PERLA” și anume, conform înscrisurilor din dicționarul explicativ DEX online, cuvântul PERLA semnifică – piatră semiprețioasă, aproximativ sferică, de culoare argintie, cu luciu sedefiu, produsă de anumite scoici de unde este extrasă și folosită ca podoabă, mărgăritar. La fel, cuvântul PERLINA conform aceluiași dicționar semnifică – bibilică, cață, sensul cărora în același dicționar este – 1. pasăre domnească de mărimea unei găini, cu pene negre-cenușii împeștrite cu alb și cu o proeminență cornoasă pe frunte; 2. planta erbacee cu flori pestrițe.

Reclamantul consideră, că conform acestor explicații, este evident că, cuvântul „perlina”, solicitat ca marcă și cuvântul „perla”, care este prezent în mărcile opuse, au semnificații absolute diferite și nu pot fi confundate.

Mai mult ca atât, marca solicitată pentru înregistrare este combinată, fapt care îi redă desemnării solicitate un criteriu distinctiv, bine determinat.

Referitor la marca națională combinată „PERLINA” nr. 17056 din 2007.01.11, înregistrată pentru o parte din serviciile clasa 35 și anume – lucrări de birou, opusă mărcii solicitate, ținând cont de faptul că, acesta este înregistrată pentru serviciile similare din clasa 35, reclamantul este de acord ca marca combinată „PERLINA” nr. depozit 025656 să fie înregistrată inclusiv și pentru serviciile din clasa 35, pentru serviciile menționate în cererea depusă, cu excepția serviciilor – lucrări de birou, pentru care este înregistrată marca opusă.

Reclamantul afirmă, că după publicarea cererii în Buletinul Oficial de Proprietate Industrială (BOPI) terții urmau să se opună dacă aveau să fie împotriva înregistrării semnului solicitat, aceștia însă nu au înaintat careva pretenții, de aceea consideră că desemnarea solicitată „PERLINA” poate fi înregistrată pentru totalitatea produselor și serviciilor revendicate în cerere.

Mai menționează, că în urma examinării contestației, Comisia de Contestații AGEPI a primit hotărârea nr. 7682 din 23.07.2010 de respingere a mărcii, dar nu a luat în considerare opinia expusă la data de 24 septembrie 2011 și decizia a fost contestată la Comisia de Contestații AGEPI, care în urma examinării a primit hotărârea de respingere a mărcii.

Consideră că, argumentele expuse în avizul provizoriu, în decizia de respingere a mărcii în cauză, dar și în hotărîrea Comisiei de Contestații sunt neîntemeiate.

Reclamantul menționează că, luând în considerație argumentele expuse în contestațiile depuse, în cazul dat nu pot fi aplicate prevederile art. 8 al. (1) lit. b) din Legea nr. 38 din 29 februarie 2008 privind protecția mărcilor, de opunere a mărcii internaționale verbale „LA PERLA” nr. 696897 și a mărcii naționale verbale „PERLA” nr. 11548 și consideră că, marca combinată „PERLINA” poate fi înregistrată ca marcă pentru produsele și serviciile menționate în cererea depusă, cu excepția serviciilor – lucrări de birou.

Reclamantul solicită anularea deciziei nr. 7682 din 23 iulie 2010 și a hotărîrii Comisiei de Contestații AGEPI din 30 martie 2011 de respingere a cererii de înregistrare a mărcii nr. depozit 025656, data depozit 2009.08.03, emiterea unei noi hotărîri de înregistrare a mărcii nr. depozit 025656, data depozit 2009.08.03.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 octombrie 2012 s-a dispus de a introduce în proces în calitate de intervenienți accesorii: titularul mărcii internaționale verbale „LA PERLA” nr. 696897 din 1998.07.21 – „GRUPPO LA PERLA” SA, Bologna, Italia; titularul mărcii naționale verbale „PERLA”, nr. 11548 din 2002.09.27 – „AMBROZIA” SRL, Întreprindere Mixtă moldo-belgiană și titularul mărcii naționale combinate „PERLINA” nr. 17056 din 2007.01.1, Crastina Elena de partea pârâtului –Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SC „Improdal-Grup” SRL împotriva Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală privind protecția mărcii.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 20 noiembrie 2012 acțiunea s-a respins ca fiind nefondată.

La data de 21 ianuarie 2013 SC „Improdal-Grup” SRL a declarat recurs împotriva hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 20 noiembrie 2012, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a hotărîrii cu restituirea pricinii la rejudecare.

În motivarea recursului a indicat, că Curtea de Apel Chișinău eronat a aplicat normele de drept procedural.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră, că recursul urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit.a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Conform art. 8 alin. (1) lit. b) Legea nr. 38 din 29 februarie 2008 privind protecția mărcilor, în afara motivelor de refuz prevăzute la art. 7 se refuză înregistrarea și în cazul când marca este identică ori similară cu o marcă anterioară și din cauza identității ori similitudinii produselor și/sau serviciilor pe care le desemnează cele două mărci, există riscul de confuzie pentru consumator, inclusiv riscul de asociere cu marca anterioară.

Cu certitudine s-a constatat că, la data de 03 august 2009 recurentul, SC „Improdal-Grup” SRL a depus cererea de înregistrare a mărcii combinate „PERLINA” nr. depozit 025656, data depozit 2009.08.03 pentru produsele din clasa 30 – cafea, ceai, cacao, zahăr, orez, tapioca, sago, înlocuitori de cafea, făină și preparatele făcute din cereale, pâine, produse de patiserie și cofetărie, înghețată, miere, sirop de melasa, drojdie, praf de copt, sare, muștar, oțet, sosuri (condimente), mirodenii, gheață și serviciile din clasa 35 – publicitate, gestiunea afacerilor comerciale, administrare comercială, lucrări de birou, comercializarea produselor, servicii prestate de magazine, conform Clasificării internaționale a produselor și serviciilor (CIPS).

În urma examinării cererii recurentului, Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală și-a expus poziția în avizul provizoriu din 16.04.2010 nr. 3574 de respingere a înregistrării mărcii nr. depozit 025656, data depozit 2009.08.03, stabilindu-se în urma examinării dosarului cererii de înregistrare a mărcii, că la înregistrarea desemnării mărcii combinate „PERLINA” se opun:

- marca internațională verbală „LA PERLA” nr. 696897 din 1998.07.21 cu prioritate din 1998.03.25, titular GRUPPO LA PERLA S.p.A., via del Fonditore, 12, I-40138 BOLOGNA, Italia, înregistrată pentru serviciile similare din clasa 35,

- marca națională verbală „PERLA” nr. 11548 din 2002.09.27, titular „AMBROZIA” SRL, întreprindere mixtă moldo-belgiană, str.Mihail Kogălniceanu nr. 80, ap. 29, MD-2012, Chișinău, Republica Moldova, înregistrată pentru toate produsele din clasa 30,

- marca națională combinată „PERLINA” nr. 17056 din 2007.01.11, titular CRAFTINA Elena, str. Independenței nr. 10, bloc 1, ap. 87, MD-2043, Chișinău, Republica Moldova, înregistrată pentru o parte din serviciile similare din clasa 35, și anume lucrări de birou.

La data de 20 mai 2010 avizul provizoriu a fost contestat de recurent prin depunerea unei contestații.

Prin decizia nr. 7682 din 23 iulie 2010 Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a respins contestația ca neîntemeiată, dar și cererea de înregistrare a mărcii solicitate „PERLINA”, pe motivul că este similară și poate fi confundată cu mărcile indicate în avizul provizoriu din 16.04.2010 nr. 3574 de respingere a înregistrării mărcii nr. depozit 025656, data depozit 2009.08.03.

S-a constatat că, desemnarea solicitată „PERLINA” nr. depozit 025656 nu poate fi acceptată spre înregistrare în calitate de marcă din considerentele că, semnul solicitat, deși este un semn combinat, care pe lângă elementul verbal conține și elemente figurative, totuși este foarte similar cu mărcile opuse „LA PERLA” nr. 696897, „PERLA” nr. 11548 și „PERLINA” nr. 17056, din care motiv există riscul de confuzie pentru consumator, precum și riscul de asociere cu mărcile anterior înregistrate.

Corect Curtea de Apel Chișinău a considerat întemeiată concluzia Departamentului Mărci, Modele și Desene Industriale, expusă în decizia contestată nr. 7682 din 23 iulie 2010 de respingere a cererii de înregistrare a mărcii nr. depozit 025656, data depozit 2009.08.03, dar și hotărârea Comisiei de Contestații a Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală din 30 martie 2011, prin care s-a respins revendicarea contestatarului SC „Improdal-Grup” SRL și a menținut în

vigoare decizia Departamentului Mărci, Modele și Desene Industriale din 23 iulie 2010, or, după cum s-a constatat la judecarea pricinii marca „PERLINA” nr. depozit 025656 solicitată pentru produsele și serviciile claselor 30 și 35 conform CIPS este similară cu mărcile anterioare, iar recurentul nu a prezentat probe admisibile și pertinente, care confirmă lipsa de asociere dintre marca solicitată spre înregistrare și mărcile opuse acesteia.

Sub aspectul similitudinii produselor și/sau serviciilor pe care le desemnează marca solicitată spre înregistrare și mărcile anterioare există riscul de confuzie pentru consumator, de asociere a mărcii recurentului cu mărcile anterioare opuse.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, hotărîrea Curții de Apel Chișinău este întemeiată și legală, iar temeiurile invocate de recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține hotărîrea Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art.445 alin.(1) lit.a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de SC „Improdal-Grup” SRL.

Se menține hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 20 noiembrie 2012, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SC „Improdal-Grup” SRL împotriva Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală cu privire la protecția mărcilor.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii


Nicolae Clima

Ion Corolevschi

Iuliana Oprea

Iurie Șumcov

Copia corespunde originalului, judecătorul

 Valeriu Doagă

