

Dosarul nr.3a-1060/18
02-3a-12570-08062018

DECIZIE

Colegiul Civil și de Contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

26 septembrie 2018

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul

Judecători

Grefier

Vladislav Clima

Ecaterina Palanciuc și Ala Malîi

Valentin Vatavu

examinând în ședință publică apelurile declarate de reprezentantul apelantei Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, Lilia Bolocan și de reprezentantul apelantei societății pe acțiuni „Moren Group”, avocatul Gamurari Victoria împotriva hotărârii judecătorei Chișinău (sediul Râșcani) din 24 aprilie 2018, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de societatea pe acțiuni „Tutun-CTC” împotriva Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, intervenient accesoriu societatea pe acțiuni „Moren Group”, cu privire la anularea hotărârii Comisiei de contestații a AGEPI din 03 noiembrie 2016 aprobată la cererea de înregistrare a mărcii combinate Astra Oriental Blend nr.depozit 034703, solicitant SA „Moren Group”, recunoașterea legalității deciziei Direcției mărci și design industrial nr.5457 din 11 mai 2016 și acțiunea intervenientului principal societatea pe acțiuni „Moren Group” împotriva societății pe acțiuni „Tutun-CTC”, intervenient accesoriu Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală cu privire la anularea mărcii nr.11103 din 03 septembrie 2004 și nr.26372 din 24 noiembrie 2014 -

a c o n s t a t a t :

Pretențiile reclamantei:

La data de 20 decembrie 2016, reprezentantul societății pe acțiuni „Tutun-CTC” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, intervenient accesoriu societatea pe acțiuni „Moren Group” cu privire la anularea hotărârii Comisiei de contestații a Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală din 03 noiembrie 2016 aprobată la cererea de înregistrare a mărcii combinate Astra Oriental Blend nr.depozit 034703, solicitant societatea pe acțiuni „Moren Group”, recunoașterea legalității deciziei Direcției mărci și design industrial nr.5457 din 11 mai 2016.

În motivarea acțiunii, reprezentantul reclamantei a invocat că la 27 februarie 2014 Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a înregistrat cererea SC „Inter Tabac” SRL de înregistrare a mărcii combinate „Astra Oriental Blend” cu nr.depozit 034703, cu

106

următoarea listă a produselor : clasa 34 - tutun, produse de tutun, țigarete conform Clasificării de la Nisa.

La 30 septembrie 2014, SA „Tutun-CTC” a depus opoziția cu privire la înregistrarea mărcii combinate „Astra Oriental Blend”, nr. de depozit 034703, prin care a solicitat Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală respingerea înregistrării mărcii „Astra Oriental Blend”, nr. depozit 034703. Prin cererea nr. 2719 din 01 aprilie 2015, SC „Inter Tabac” SRL și SA „Moren Group” au solicitat Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală înregistrarea contractului de cesiune, prin care drepturile SC „Inter Tabac” SRL referitoare la cererea depozit 034703, au fost transmise către SA „Moren Group”. Prin Decizia Direcției mărci și design industrial a Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală nr. 5457 din 11.05.2016, a fost considerată întemeiată opoziția depusă în conformitate cu art. 40 din Legea nr. 38/2008 și a fost respinsă cererea de înregistrare a mărcii „Astra Oriental Blend”, nr. de depozit 034703.

La data de 12 iulie 2016, Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a înregistrat cererea de examinare a contestației nr. 3604 depusă de solicitantul SA „Moren Group” prin intermediul mandatarului autorizat Didenco Anastasia, prin care a solicitat admiterea cererii nr. depozit nr. 034703 spre înregistrare pentru produsele din clasa 34 și anume „țigarete”. Prin această cerere, solicitantul a decis limitarea listei produselor pentru care solicită înregistrarea de la tutun; produse din tutun; țigarete la țigarete, solicitând înregistrarea doar pentru „țigarete”. Contestația a fost examinată la ședințele Comisiei de contestații a Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală din 29 septembrie 2016 și 25 octombrie 2016.

Prin scrisoarea nr. 12891 din 17 noiembrie 2016, expediată la 22 noiembrie 2016 și recepționată la 23 noiembrie 2016, Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a informat SA „Tutun-CTC” că prin Hotărârea Comisiei de contestații pronunțată la 03 noiembrie 2016 pe marginea examinării contestației depuse de SA „Moren Group” în cadrul dosarului de înregistrare a mărcii combinate „Astra Oriental Blend”, nr. de depozit 034703 – a fost acceptată revendicarea contestatarului; a fost abrogată Decizia Direcției mărci și design industrial din 11 mai 2016 și a fost acceptată înregistrarea mărcii solicitate pentru produse din clasa 34 „țigarete”; a fost transmis dosarul în Direcția mărci și design industrial pentru continuarea procedurilor.

Reclamanta SA „Tutun-CTC” consideră că Hotărârea Comisiei de contestații a Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală este ilegală, emisă contrar prevederilor legale, cu încălcarea competenței și cu încălcarea procedurii stabilite, din care motiv este posibilă anulării integrale.

Astfel, reprezentantul reclamantei consideră că la prezentarea raportului asupra cazului, în cadrul ședințelor Comisiei de contestații a Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală din 29 septembrie 2016 și 25 octombrie 2016, colaboratorul Rodica Popescu a informat că solicitantul SA „Moren Group” și-a limitat lista produselor pentru care solicită înregistrarea mărcii de la tutun: produse din tutun; țigarete la țigarete.

Ca urmare a studierii dosarului, s-a constatat că solicitantul SA „Moren Group”, prin cererea de Contestație nr. 3604 depusă la Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală la data de 12 iulie 2016, într-adevăr și-a limitat lista de mărfuri pentru care solicită înregistrarea mărcii de la tutun; produse din tutun; țigarete la țigarete.

107

Accentuează reclamantul faptul că în mod contrar prevederilor legale, în BOPI nu au fost publicate datele privind limitarea listei produselor pentru care SA „Moren Group” a solicitat înregistrarea mărcii de la tutun; produse din tutun; țigarete la țigarete, iar în consecință, societății pe acțiuni „Tutun-CTC” i-a fost încălcat dreptul de a înainta opoziție. Comisia de contestații a admis contestația și a admis înregistrarea mărcii combinate „Astra Oriental Blend” pentru produse din clasa 34 țigarete, bazându-se pe faptul că solicitantul „Moren Group” SA și-a limitat lista produselor de tutun; produse din tutun; țigarete la țigarete.

Astfel, reprezentantul reclamantei SA „Tutun-CTC” consideră că hotărîrea Comisiei de contestații a Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală este ilegală. Comisia de contestații urma să examineze legalitatea Deciziei Direcției mărci design industrial a Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală nr. 5457 din 11 mai 2016 prin prisma cererii solicitantului SA „Moren Group” de a înregistra marca pentru produsele tutun; produse din tutun, țigarete, opoziției depuse de SA „Tutun-CTC” și soluției oferite de Direcția mărci și design industrial prin Decizia din 11 mai 2016. Comisia de contestații însă a examinat Decizia Direcției mărci și design industrial a Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală nr. 5457 din 11 mai 2016 prin prisma solicitării SA „Moren Group” de a înregistra marca combinată pentru țigarete, dar nu prin prisma cererii solicitantului SA „Moren Group” de a înregistra marca pentru tutun; produse din tutun; țigarete, precum a examinat Direcția mărci și design industrial a Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală.

Prin scrisoarea nr. 10507 din 12 septembrie 2016, Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a informat SA „Tutun-CTC” că pentru data de 29 septembrie 2016, ora 11:00, a fost fixată ședința Comisiei de Contestații cu privire la examinarea Contestației depuse de solicitantul SA „Moren Group” împotriva deciziei de respingere totală a cererii de înregistrare a mărcii combinate „Astra Oriental Blend” nr. depozit 034703. În cadrul ședinței, SA „Tutun-CTC” a fost reprezentată de Adrian Cazacu și Marina Cobzac în baza procurilor, iar SA „Moren Group” de către Ion Didenco, la fel în baza procurii. Comisia de Contestații a admis reprezentanții părților și a desfășurat ședința. La deschiderea ședinței, Președintele Comisiei de contestații a prezentat componența Comisiei, după cum urmează: Svetlana Munteanu - Președintele Comisiei de contestații; Andrei Popa, vicepreședintele Comisiei de Contestații; Diana Stici - membru; Natalia Mogol - membru; Rodica Popescu - membru; Luminița Bodarev - secretar. După prezentarea componenței Comisiei, Președintele a întrebat dacă sînt recuzări, iar reprezentanții părților au încredințat examinarea cauzei membrilor prezentați de Președintele Comisiei. Ședința a avut loc, părțile s-au expus. După examinarea cauzei, părțile au fost informate că Comisia se duce în deliberare, iar despre rezultatele examinării o să fie informate ulterior. Ulterior, reprezentantul SA „Tutun-CTC” a fost contactat telefonic de secretarul Comisiei, Luminița Bodarev, care a informat că Comisia de contestații a reluat dezbaterile în baza art. 240 alin. (2) Cod de procedură civilă, deși în dosar nu există o încheiere în acest sens, iar despre o nouă ședință o să fie informați ulterior. Prin scrisoarea nr. 11714 din 11 octombrie 2016, Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a informat SA „Tutun-CTC” că pentru data de 25 octombrie 2016, ora 09:00 a fost fixată ședința Comisiei de Contestații cu privire la examinarea Contestației depuse de solicitantul SA „Moren Group” împotriva

deciziei de respingere totală a cererii de înregistrare a mărcii „Astra Oriental Blend” nr. depozit 034703. În cadrul ședinței au fost reluate dezbaterile, iarăși s-a oferit cuvânt părților, iar părțile s-au expus. În ședința din 25 octombrie 2016 Președintele Comisiei nu a prezentat componența Comisiei și nu a întrebat dacă sunt recuzări, deși pct. 46 din Regulamentul privind organizarea și funcționarea Comisiei de contestații în domeniul proprietății intelectuale și procedura de examinare a contestațiilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 257 din 02 aprilie 2009, obligă Președintele Comisiei de contestații să prezinte componența Comisiei de contestații și să informeze părțile despre dreptul la recuzare. În asemenea circumstanțe, reprezentantul SA „Tutun-CTC” a considerat că contestația se examinează de Comisia de contestații în aceeași componență care a fost prezentată la ședința din 29 septembrie 2016, cărei părțile i-au încredințat examinarea dosarului. Prin scrisoarea nr. 3444 din 16 noiembrie 2016, reprezentantul SA „Tutun-CTC”, Adrian Cazacu a solicitat Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală să-i fie pus la dispoziție pentru a lua cunoștință de conținutul lui, dosarul de înregistrare a mărcii „Astra Oriental Blend” nr. 034703. În urma examinării dosarului, s-a constatat că Comisia de Contestații a falsificat actele de procedură a ședinței din 29 septembrie 2016 prin emiterea încheierii din 29 septembrie 2016, prin care ar fi decis „Să amâne examinarea contestației până la următoarea pe motiv că în ședință s-a prezentat un alt reprezentant din numele contestatarului – Ion Didenco, iar acesta nu are calitatea de mandatar autorizat, din care cauză acesta nu poate fi acceptat ca reprezentant. Comisia de contestații în ședința din 29 septembrie 2016 l-a admis pe Ion Didenco ca reprezentant al contestatarului SA „Moren Group”, iar Comisia de contestații a desfășurat ședința, examinând dosarul, inclusiv audiind părțile, fapt confirmat prin înregistrarea audio a ședinței Comisiei din 29 septembrie 2016 efectuată de Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală și prin procesul – verbal al ședinței din 29 septembrie 2016. Conform procesului – verbal al ședinței din 25 octombrie 2016, s-a constatat că dosarul a fost examinat la ședința din 25 octombrie 2016 în următoarea componență nominală a Comisiei: Svetlana Munteanu – Președintele Comisiei de contestații; Andrei Popa – vicepreședintele Comisiei de Contestații; Diana Stici – membru; Doinița Vataman – membru; Rodica Popescu – membru; Luminița Balabanu – secretar. În opinia reclamantei, totul s-a făcut fără a fi înaintate recuzări și fără a informa despre aceasta părțile. Președintele Comisiei a substituit-o pe membra Comisiei – Natalia Mogol, care a examinat dosarul în ședința din 29 septembrie 2016, cu Doinița Vataman, care a examinat dosarul în ședința din 25 octombrie 2016, iar secretarul comisiei L. Bodarev a fost înlocuită cu Luminița Balabanu.

Reprezentantul reclamantei consideră că în circumstanțele în care componența Comisiei a fost modificată, iar despre acest fapt nu au fost informate părțile și nu a fost oferită posibilitatea recuzării membrilor, societății pe acțiuni „Tutun-CTC” i-au fost încălcate drepturile prin lipsirea dreptului de a recuza noul membru al Comisiei – Doinița Vatamanu, circumstanțe ce se constată prin înregistrarea audio a ședinței din 25 octombrie 2016 , or procesul – verbal al ședinței din 25 octombrie 2016 conține falsuri, ori în acesta se indică în pagina 1 următoarele „Dna Munteanu, președinte, a declarat ședința deschisă și s-a adresat către părți dacă sunt recuzări, părțile au răspuns negativ”, lucru care nu a avut loc. Invocă reclamantul că SA „Tutun-CTC” nu a fost informată nici în cadrul ședințelor din 29 septembrie 2016 și 25 octombrie 2016, nici ulterior despre

108

locul, data și ora pronunțării dispozitivului Hotărârii, în acest mod fiind lipsită de dreptul de a participa la pronunțarea Hotărârii și de a fi informată despre procedura și termenul de atac al acesteia. Hotărârea (dispozitivul hotărârii) Comisiei de contestații din 03 noiembrie 2016 nu cuprinde termenul de atac al hotărârii. Mai mult, Hotărârea contestată despre care Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a fost informată prin scrisoarea nr. 12891 din 17 noiembrie 2016 că a fost pronunțată la 03 noiembrie 2016 nu a existat de fapt la data de 03 noiembrie 2016. Or, pe pagina electronică a Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală – www.agepi.md, inițial a fost plasată informația că Hotărârea Comisiei de contestații a fost adoptată la data de 25 octombrie 2016. Ulterior, după ce reprezentantul SA „Tutun-CTC” a comunicat cu secretarul Comisiei de contestații la nr. de tel. al Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală 022-400-565 și a explicat că la data de 25 octombrie 2016 nu putea fi adoptată Hotărârea, deoarece la acea dată a avut loc ședința Comisiei, iar Președintele Comisiei a informat că Hotărârea va fi adoptată mai târziu; pe pagina web a Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a fost modificată data adoptării Hotărârii din 25 octombrie 2016 în 03 noiembrie 2016. La 23 noiembrie 2016, adică peste 20 de zile de când ar fi fost pronunțată Hotărârea, dispozitivul acesteia nu era în dosar. La data de 23 noiembrie 2016, prin scrisoarea nr. 13158, Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a expediat către SA „Tutun-CTC” copii din dosarul nr. depozit 034703. Conform borderoului dosarului transmis la 23 noiembrie 2016, la acea dată ultimele acte din dosar erau – Extras din Hotărârea CC din 17 noiembrie 2016 (pag. 139) și cererea de solicitare a dispozitivului din 15 noiembrie 2016 (pag. 136 – 138), care au fost anexate la dosar la data emiterii din 17 noiembrie 2016 și respectiv al primirii scrisorii la 15 noiembrie 2016. Ultimul act înregistrat în dosar înaintea celor două enumerate era susținerile verbale din ședința din 25 octombrie 2016. (pag. 134 – 135), anexate la dosar la aceeași dată. În cadrul convorbirii telefonice din 15 noiembrie 2016, între reprezentantul SA „Tutun-CTC”, Adrian Cazacu și Luminița Balabanu, secretarul Comisiei de contestații, apelul fiind efectuat de pe nr. de serviciu 060003238 a lui Adrian Cazacu la nr. de serviciu 022-400-565 a dnei Balabanu, aceasta a informat că dispozitivul Hotărârii din 03 noiembrie 2016 încă nu este semnat. În cadrul convorbirii telefonice din 21 noiembrie 2016, între reprezentantul SA „Tutun-CTC”, Adrian Cazacu și Luminița Bodarev, secretarul Comisiei de contestații, apelul fiind efectuat de pe nr. 079451824 al dnei Luminița Bodarev la nr. 079533404 al lui Adrian Cazacu, dna Bodarev a informat că dispozitivul Hotărârii din 03 noiembrie 2016 încă nu este semnat.

Menționează reprezentantul reclamantei că potrivit competenței atribuite prin lege, Comisia de contestații urma să constate ilegalitatea, prin anularea în tot sau în parte, a deciziei unei subdiviziuni a Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, cu remiterea dosarului spre reexaminare subdiviziunii respective, dar nu emiterea unei noi hotărâri/decizii. Mai menționează și că marca combinată „Astra Oriental Blend” nr. depozit 034703, solicitant SA „Moren Group” este similară cu marca anterioară „Astra” nr. R11103 titular SA „Tutun CTC” și din cauza similitudinii produselor și/sau serviciilor pe care le desemnează cele două mărci, există riscul de confuzie pentru consumator, inclusiv riscul de asociere cu marca anterioară deținută de SA „Tutun-CTC”, ceea ce constituie motiv de refuz de înregistrare a mărcii conform art.8 din Legea nr.38 din 29 februarie 2008. Mai mult, prin Hotărârea Consiliului administrativ al ANPC nr. CNP-03-

110

12/61 din 06.09.2012, Decizia Curții Supreme de Justiție din 20 martie 2013 și prin Hotărârea Curții de Apel Chișinău din 07 mai 2013 (menținută prin Decizia Curții Supreme de Justiție din 06 noiembrie 2013), s-a constatat că folosirea mărcii combinate ASTRA nr. R11103, titular SA „Tutun-CTC”, de către SRL „Inter-Tabac” la fabricarea țigaretelor Astra, ambalajul cărora este similar cu marca „Astra Oriental Blend” nr. depozit 034703, înregistrată prin Hotărârea contestată a Comisiei de contestații, este ilegală și a fost interzisă. Suplimentar, a indicat că la data de 15 septembrie 2011, Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a înregistrat cererea de înregistrare a mărcii combinate „Astra Oriental Blend”, nr. de depozit 029810 solicitant SA „Moren Group” pentru produsul din clasa 34 „țigarete”, conform Clasificării de la Nisa. La 15 februarie 2012, SA „Tutun-CTC” a depus Cererea de examinare a opoziției, prin care a solicitat respingerea înregistrării mărcii „Astra Oriental Blend”, nr. de depozit 029810, solicitant SA „Moren Group”. Prin Decizia Departamentului mărci, modele și desene industriale, nr. 15262 din 07 decembrie 2012, a fost considerată întemeiată opoziția depusă de SA „Tutun-CTC”; a fost respinsă cererea de înregistrare a mărcii „Astra Oriental Blend”, nr. de depozit 029810.

La 13 februarie 2013, SA „Moren Group” a depus Contestația împotriva Deciziei Departamentului mărci, modele și desene industriale nr. 15252 din 07 decembrie 2012, iar prin Hotărârea Comisiei de contestații din 28 ianuarie 2014, a fost respinsă revendicarea contestatarului; a fost menținută în vigoare Decizia Departamentului mărci, modele și desene industriale din 07.12.2012. Hotărârea Comisiei de Contestații din 28 ianuarie 2014 este în vigoare, nefiind atacată. Cererile de înregistrare a mărcilor „Astra Oriental Blend”, numerele de depozit 029810 și 034703, au același solicitant – SA „Moren Group”; înregistrarea mărcii pentru aceleași produse – clasa 34 „țigarete”, conform Clasificării de la Nisa; mărcile care se solicită a fi înregistrate sunt similare, dacă nu chiar identice.

Astfel, în opinia reprezentantului reclamantei, rezultă că Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală s-a expus deja cu privire la înregistrarea mărcii combinate „Astra Oriental Blend” pentru produsele din clasa 34 „țigarete”, solicitant SA „Moren Group”, respingând cererea de înregistrare a mărcii „Astra Oriental Blend, nr. de depozit 029810, decizie care a fost menținută prin Hotărârea Comisiei de contestații a Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală din 28 ianuarie 2014, iar Hotărârea Comisiei de contestații din 03 noiembrie 2016, care este opusă Hotărârii Comisiei de contestații din 28 ianuarie 2014 este ilegală.

În drept, reprezentantul reclamantei SA „Tutun-CTC” a invocat prevederile art.art.8, 40, 44, 48 din Legea privind protecția mărcilor, art.art. 3, 5, 16, 17, 19, 21, 25, 26 din Legea contenciosului administrativ, pct. 1,3,41, 46-49, 53, 55, 56, 62, 65 din Regulamentul privind organizarea Comisiei de contestații în domeniul proprietății intelectuale și procedura de examinare a contestațiilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 257 din 02 aprilie 2009.

Ulterior, pe parcursul examinării cauzei, SA „Moren Group”, acționând în calitate de intervenient principal, a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva SA „Tutun-CTC”, intervenient accesoriu Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală privind anularea mărcii nr.11103 din 03 septembrie 2004 și mărcii nr.26372 din 24 noiembrie 2014, titular SA „Tutun-CTC”.

109

În motivarea acțiunii, reprezentantul SA „Moren Group” a invocat că marca „Astra” nr. 11103 din 03 septembrie 2004, titular „Tutun-CTC” SA, a fost intenționat înregistrată pentru produse similare, de fapt această marcă fiind înregistrată pentru „articole pentru fumători, chibrituri” și nicidecum pentru produse din tutun. Acesta consideră că SA „Tutun-CTC” a depus intenționat spre înregistrare marca „Astra” și anume cu scopul de a produce țigări fără a solicita permisiunea titularului legal – SA „Moren Grup”. La data de 07 octombrie 2005, SA „Tutun-CTC” a semnat un contract cu privire la utilizarea mărcii R 6468 din 28 mai 1999, titular „Moren Grup” SA, prin care se demonstrează că SA „Tutun-CTC” recunoaște legalitatea și drepturile asupra mărcii R6468 din 28.05.1999, deci SA „Tutun-CTC” la acel moment era conștientă de faptul că nu este în drept să utilizeze marca sa nr. 11103 din 03.09.2004 pentru producerea țigărilor. Susține intervenientul principal că marca comercială combinată nr. 11103 pe care o deține SA „Tutun-CTC” nu este înregistrată pentru toate produsele din clasa 34, această marcă a fost înregistrată doar pentru „articole pentru fumători, chibrituri” - astfel SA „Tutun-CTC” este în drept de a utiliza marca respectivă pentru gama de produse pentru care aceasta înregistrată și nicidecum pentru producerea țigaretelor. Cât privește semnul nr. 26372 (ASTRU) din 24/11/2010, invocă că acest semn este utilizat în circuitul comercial pe fundalul mărcii Nr. R11103 fapt, care duce la crearea impresiei globale ca fiind o marcă similar cu semnul Nr. 034703, iar SA „Tutun-CTC” utilizează intenționat această înregistrare pentru a profita pe seama mărcii anterioare Astra Astra nr. R6468, astfel fiind necesară anularea mărcii nr. 26372.

Poziția instanței de fond:

Prin hotărârea judecătorei Chișinău (sediul Râșcani) din 24 aprilie 2018, a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată depusă de SA „Tutun-CTC” împotriva Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală, intervenient accesoriu SA „Moren Group” cu privire la anularea Hotărârii Comisiei de contestații a Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală din 03.11.2016 aprobată la cererea de înregistrare a mărcii combinate Astra Oriental Blend nr. depozit 034703, solicitant SA „Moren Group”, recunoașterea legalității deciziei Direcției mărci și design industrial nr. 5457 din 11.05.2016. A fost anulat Hotărârea Comisiei de contestații a Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală din 03.11.2016, aprobată la cererea de înregistrare a mărcii combinate Astra Oriental Blend nr. depozit 034703, solicitant SA „Moren Group”. În rest, cererea de chemare în judecată a fost respinsă ca fiind neîntemeiată. Cererea de chemare în judecată a intervenientului principal SA „Moren Group” împotriva SA „Tutun-CTC”, intervenient accesoriu Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală cu privire la anularea mărcii nr. 11103 din 03.09.2004 și nr. 26372 din 24.11.2014 – a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Solicitarea apelantului și termenul de declarare a apelului:

La data de 14 mai 2018, Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală, acționând prin intermediul Directorului general, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău (sediul Râșcani) din 24 aprilie 2018, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii contestate cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care a respinge acțiunea SA „Tutun-CTC” ca neîntemeiată.

112

La data de 18 mai 2018, SA „Moren Group”, acționând prin intermediul avocatului Victoria Gamurari, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău (sediul Râșcani) din 24 aprilie 2018, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii contestate cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care a respinge acțiunea SA „Tutun-CTC” ca neîntemeiată și a admite acțiunea SA „Moren Group”.

Prin încheierea Colegiului civil al Curții de Apel Chișinău din 14 iunie 2018, nu s-a dat curs cererilor de apel declarate de către Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală și SA „Moren Group” împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău (sediul Râșcani) din 24 aprilie 2018 și s-a comunicat apelanților că urmează să prezinte prin intermediul Curții de Apel Chișinău, cererile de apel cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelurile declarate și că li s-a stabilit termen de 10 zile de la recepționarea încheierii să lichideze neajunsurile menționate, or în caz contrar cererile de apel nu vor fi considerate depuse și vor fi restituite.

Instanța de apel reține că în temeiul art. 362 CPC, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Din materialele cauzei rezultă că hotărârea atacată a fost pronunțată la data de 24 aprilie 2018 (f.d. 58), iar cererile de apel au fost depuse la 14 mai 2018 (f.d. 67) și la 18 mai 2018 (f.d. 70). Astfel, instanța de apel constată că apelurile au fost depuse în termenul prevăzut de lege.

Argumentele părților:

În motivarea cererii de apel, reprezentantul Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală a invocat că nu este de acord cu hotărârea în cauză, o consideră neîntemeiată, ilegală și pasibilă de casare.

Apelantul a menționat că referitor la temeiurile de declarare a apelului, consideră că concluziile primei instanțe, expuse în hotărâre, sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii și consideră hotărârea Comisiei de Contestații din 03.11.2016 ca fiind legală și întemeiată, or comisia de contestații a constatat că imaginea mărcii conform cererii de înregistrare, deși este foarte apropiată de marca opusă „ASTRA” nr. R 11103 din 22.07.2002, înregistrată pentru produse similare din clasa 34 „articole pentru fumători, chibrituri” pe numele SA „Tutun-CTC”, deși ambele semne comparate sunt combinate și există deosebiri de ordin vizual, totuși acestea sunt înregistrate pentru produse diferite din aceeași clasă, iar practica admite coexistența unor mărci foarte apropiate sau chiar identice pentru diferite categorii de produse conform CIPS. Instanța de fond a ajuns la concluzia că „pârâțul a contrazis o hotărâre deja luată de instanța judiciară supremă”, concluzie ce este în contradicție cu circumstanțele pricinii. Astfel, litigiile judiciare despre care reclamantul a menționat în cererea de chemare în judecată, în special făcând trimitere la decizia Curții Supreme de Justiție din 20.03.2013 (dosar nr. 3ra-451/2013), precum și la hotărârea Curții de Apel Chișinău din 07.05.2013 (dosar nr. 2-343/12), menținută în vigoare prin decizia Curții Supreme de Justiție din 06.11.2013 (dosar nr. 2ra-3006/2013) și care au fost reținute de către instanța de fond, nu au relevanță. Litigiile respective au avut ca obiecte actele de concurență neloială care cad sub incidența Legii concurenței nr. 183 din 11.07.2012, iar potrivit art. 1 (2) din Legea enunțată, scopul acestei legi constă în reglementarea relațiilor ce țin de protecția, menținerea și stimularea

128

concrenței în vederea promovării intereselor legitime ale consumatorilor. La fel, litigiile se referă la alte părți, ori în cazul dat contestatarul solicitant este compania SA „Moren Group”, care nu a fost parte pe dosarele menționate.

Apelantul a mai invocat și faptul că instanța de fond a dat o apreciere arbitrară probelor, iar concluziile instanței se bazează pe probe inadmisibile, fapt ce a dus la soluționarea greșită a pricinii, or membrul Comisiei de contestații, Mogol Natalia, în perioada 16 octombrie – 29 octombrie 2016 se afla în delegare de serviciu, conform Ordinului Directorului general al Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală nr. 217-p din 03.10.2016, reieșind din aceasta, pentru ședința din 25.10.2016 a fost desemnat alt membru conform Dispoziției Președintelui Comisiei de contestații nr. 15 din 19.10.2016. În hotărâre, instanța de fond constată că „prin acțiunile sale, prin emiterea deciziei din 03.11.2016 în forma expusă, Comisia de Contestații a Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală a admis încălcări ale competenței ce-i revine conform Regulamentului citat. Totodată, potrivit art. 48 alin. (2) din Legea nr. 38/2008, în urma examinării contestației, Comisia de contestații va emite una din următoarele hotărâri: a) de menținere în vigoare a deciziei contestate; b) de anulare în tot sau în parte a deciziei contestate; c) orice altă hotărâre conform competenței. Astfel, apelantul a invocat că Comisia de contestații a hotărât, reieșind din prevederile lit. b) și c) al articolului respectiv: „abrogarea Deciziei Direcției mărci și design industrial din 11.05.2016 și a accepta înregistrarea mărcii solicitate pentru următoarele produse din clasa 34 „țigarete””.

Apelantul invocă și faptul că toate acțiunile Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală ce țin de examinarea cererii de înregistrare nr. depozit 034703 din 27.02.2014, precum și emiterea hotărârii Comisiei de contestații din 03.11.2016 au fost realizate în strictă conformitate cu prevederile legislației în vigoare, iar Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală în calitatea sa de oficiu național în domeniul proprietății intelectuale a acționat cu bună credință în cadrul aplicării actelor normative respective.

În drept, apelanta Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală și-a întemeiat acțiunea în baza art. 357, 358, 360, 362 CPC; art. 4, art. 7 alin. (1) lit. g), art. 47, art. 48, art. 83 alin. (3) lit. i) din Legea nr. 38/2008.

Ulterior, apel motivat împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău (sediul Râșcani) din 24 aprilie 2018, a declarat și SA „Moren Group”, invocând că instanța de fond a motivat admiterea parțială a acțiunii SA „Tutun-CTC” din motivul depășirii atribuțiilor Comisiei de Contestații prin luarea hotărârii de anulare a deciziei și înregistrarea mărcii. Acest argument a fost combătut în instanța de fond atât de către Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală, cât și de către apelant, iar în ceea ce privește modificarea membrilor comisiei, reprezentantul Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală a prezentat motivele care stau la baza modificării membrilor. Referitor la argumentul instanței precum că Comisia de contestații și-a depășit atribuțiile sale prin emiterea hotărârii, conform alin. (2) al art.48 din Legea nr. 38/2008, în urma examinării contestației, Comisia de contestații va emite una din următoarele hotărâri: a) de menținere în vigoare a deciziei contestate; b) de anulare în tot sau în parte a deciziei contestate; c) orice altă hotărâre conform competenței. La caz, Comisia a anulat decizia contestată și a înregistrat marca și nu exista nici o depășire în acest sens.

În ceea ce privește procedura de limitare a categoriei de produse la care se referă cererea, apelantul a menționat că potrivit art. 44 din Legea privind protecția mărcilor nr.

38/2008, solicitantul poate oricând să-și retragă cererea de înregistrare a mărcii sau să limiteze lista produselor și/sau serviciilor pe care aceasta le conține. Nu este clar care ar fi rostul contestării unei astfel de proceduri, dat fiind că limitarea la „țigărete” nu a dus la adăugarea unor noi produse, ce nu erau incluși, aceasta referindu-se la limitarea și excluderea unor produse ce nu prezintă interes pentru solicitant, în fapt produsul respectiv fiind cuprins de cererea de bază nr. 034703. Decizia emisă în cadrul Comisiei de Contestație este legală, dat fiind faptul ca cererea combinată solicitată pentru totalitatea produselor din clasa 34 CIPS, iau fost opuse de către examinarea de fond și marca verbală anterioară ASTRU nr. 26372 din 24.11.2014 titular SA „Tutun-CTC” și marca combinată ASTRA nr. 11103 din 03.09.2004 la fel titular SA „Tutun-CTC”, solicitantul a decis să-și limiteze lista produselor pentru care se solicită înregistrarea mărcii. Prin urmare - desemnarea ASTRU nu este opozabilă cererii solicitantului, deoarece potrivit Deciziei din 28.01.2014, marca nr. 26372 a fost admisă doar pentru o parte din produsele clasei 34 CIPS, iar aceste produse nu acoperă și țigările.

Mai menționează apelantul și faptul că produsele sau serviciile nu pot fi considerate ca similare, din motiv că într-o înregistrare sau o publicare a oficiului, ele apar în aceeași clasă a Clasificării de la Nisa. Hotărârile la care face referire instanța de fond aduse drept probe de către intimat, sunt lipsite de substanță în cadrul litigiului dat, or obiectul de examinare diferă.

În ceea ce privește procedura de înștiințare, notificare, deliberare, examinare efectuate de către Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală în cadrul etapei Comisiei de Contestații, apelantul invocă faptul că nu au fost iregularități contrare legislației, iar pe parcursul procesului de examinare a contestației depuse de către SA „Moren Group”, reprezentantul companiei SA „Tutun-CTC” nu a înaintat pretenții în privința componenței Comisiei, sau împotriva modului cum se desfășoară procedura, iar SA „Tutun-CTC” nu a depus o contestație împotriva cererii 034703, aceasta din urmă a fiind invitată pentru a audia ședința și pentru a adăuga argumente în susținerea opoziției ale căror argumente erau deja epuizate.

Referitor la acțiunea intervenientului principal SA „Moren Group”, instanța a respins-o ca neîntemeiată, iar drept argumentare a indicat la existența unor litigii anterioare similare, dar apelantul consideră că o astfel de soluție este eronată, ilegală, neîntemeiată, deoarece instanța nu a aplicat legea care urma a fi aplicată.

În ceea ce privește argumentul instanței de fond precum că ar fi existat o acțiune anterioară în instanța de judecată privind anularea mărcii nr. 11103 pentru rea – credință, apelantul a invocat că acțiunea prezentă este diferită – obiectul acțiunii, temeiurile acțiunilor sunt diferite.

În ședința instanței de apel, reprezentantul apelantei Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală – Elena Danu a solicitat admiterea propriei cereri de apel declarate în sensul formulat.

Reprezentantul apelantei SA „Moren Group” – Victoria Gamurari, a pledat în fața Colegiului civil pentru admiterea propriei cereri de apel declarate în sensul formulat și a apelului declarat de către Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală.

Reprezentantul intimatului SA „Tutun-CTC” – avocatul Adrian Cazacu, în ședința instanței de apel a solicitat respingerea integrală a apelurilor declarate de către Agenția

de Stat pentru Proprietate Intelectuală și SA „Moren Group”, din motivele de fapt și de drept menționate în referința anexată la dosar. 157

Aprecierea instanței de apel:

Analizând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și a materialelor din dosar, Colegiul conchide de a respinge ca neîntemeiate cererile de apel declarare de către reprezentantul apelantei Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, Lilia Bolocan și de către reprezentantul apelantei societății pe acțiuni „Moren Group”, avocatul Gamurari Victoria și a menține hotărârea Judecătoria Chișinău (sediul Râșcani) din 24 aprilie 2018, din următoarele considerente.

În conformitate cu art.385 alin.(1) lit.a) CPC, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul și să mențină hotărârea primei instanțe.

Cu referire la cererea de chemare în judecată înaintată de către societatea pe acțiuni „Tutun-CTC” împotriva Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, intervenient accesoriu societatea pe acțiuni „Moren Group”, Colegiul civil reține următoarele circumstanțe.

Reieșind din materialele dosarului, Colegiul civil constată că la data de 27.02.2014, „Inter Tabac” SRL a depus la Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală cererea de înregistrare a mărcii combinate „Astra Oriental Blend” cu nr.depozit 034703, cu următoarea listă a produselor : clasa 34 - tutun, produse de tutun, țigarete conform Clasificării de la Nisa.

Colegiul a mai stabilit că la 30.09.2014, SA „Tutun-CTC” a depus contestație în privința înregistrării mărcii combinate „Astra Oriental Blend”, nr. de depozit 034703, prin care a solicitat Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală respingerea înregistrării mărcii „Astra Oriental Blend”, nr. depozit 034703.

Prin cererea nr. 2719 din 01.04.2015, „Inter Tabac” SRL și SA „Moren Group” au solicitat Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală înregistrarea contractului de cesiune, prin care drepturile „Inter Tabac” SRL referitoare la cererea depozit 034703, au fost transmise către SA „Moren Group”.

De asemenea, Colegiul civil constată că prin Decizia Direcției mărci și design industrial a Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală nr. 5457 din 11.05.2016, a fost considerată întemeiată opoziția depusă în conformitate cu art. 40 din Legea nr.38/2008, a fost respinsă cererea de înregistrare a mărcii „Astra Oriental Blend”, nr. de depozit 034703, deoarece este similară mărcii naționale Astra nr.R 11103 din 22.07.2002, titular SA „Tutun-CTC” înregistrată pentru produse similare din clasa 34; mărcii naționale Astru nr.26372 din 13.07.2010, titular SA „Tutun- CTC” înregistrată pentru produse similare din clasa 34 (*f.d. 19 – 20, vol.D*).

Colegiul civil constată și faptul că la data de 12.07.2016, Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală a înregistrat cererea de examinare a contestației nr. 3604 depusă de către solicitantul SA „Moren Group” prin intermediul mandatarului autorizat Didenco Anastasia, prin care aceasta a solicitat admiterea cererii nr. depozit 034703 spre înregistrare pentru produsele din clasa 34 și anume „țigarete” (*f.d. 21 – 23, vol.D*).

Potrivit scrisorii nr.10507 din data de 12.09.2016 și nr.11714 din 11.10.2016, Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală i-a comunicat SA „Tutun-CTC” că

116
ședința Comisiei de contestații a Agenției de Stat pentru Proprietate Intelectuală privind examinarea contestației depuse de către SA „Moren Group” este fixată pentru data de 29.09.2016, ora 11:00 și respectiv 25.10.2016, ora 09:00 (f.d. 26, 31, vol. I).

Reieșind din răspunsul nr.12891 din data de 17.11.2016, rezultă că Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală informează că examinarea contestației depusă de către SA „Moren Group” împotriva Deciziei Direcției mărci și design industrial din 11 mai 2016 a avut loc la 25 octombrie 2016, iar pronunțarea hotărârii a avut loc la 03 noiembrie 2016, prin care s-a hotărât: se acceptă revendicarea contestatarului; se abrogă decizia Direcției mărci și design industrial din 11 mai 2016 și se acceptă înregistrarea mărcii solicitate pentru următoarele produse din clasa 34 „țigarete”; se transmite dosarul Direcției mărci și design industrial pentru continuarea procedurilor (f.d. 24, vol. I).

De asemenea, Colegiul reține că potrivit procesului – verbal al ședinței Comisiei de Contestații din 29.09.2016, în care s-au examinat materialele contestației nr.3604 din 12.07.2016 depusă de către SA „Moren Group” împotriva Deciziei Direcției mărci și design industrial din 11.05.2016, comisia a fost convocată în următoarea componență: Președinte: Svetlana Munteanu; Membri: Andrei Popa – director general adjunct; Diana Stici; Natalia Mogol; Rodica Popescu; Secretar: Luminița Bodarev. În ședință au fost prezenți – Adrian Cazacu și Marina Cobzac, reprezentanți în baza procurii ai SA „Tutun-CTC” și reprezentantul SA „Moren Group” în baza procurii – Ion Didenco. Ședința a avut loc, părțile s-au expus (f.d. 35 – 38, vol. I).

Conform procesului – verbal al ședinței Comisiei de Contestații din 25.10.2016, în care s-a examinat materialele contestației nr.3604 din 12.07.2016 depusă de către SA „Moren Group” împotriva Deciziei Direcției mărci și design industrial din 11.05.2016, componența acesteia a fost modificată după cum urmează: Președinte – Svetlana Munteanu; membri – Andrei Popa, director general adjunct; Diana Stici, Doinița Vataman, Rodica Popescu; Secretar – Luminița Balabanu. În ședință au fost prezenți: Adrian Cazacu – reprezentant în baza procurii al SA „Tutun-CTC” și reprezentantul SA „Moren Group” în baza procurii – Anastasia Didenco. Ședința a avut loc, părțile s-au expus (f.d. 43 – 47, vol. I).

Astfel, Colegiul civil constată că la ședința Comisiei de Contestații din 25.10.2016 au schimbat membrul Natalia Mogol, care a participat la ședința din 29.09.2016 cu membrul Doinița Vataman, și secretarul Luminița Bodarev cu Luminița Balabanu.

În acest context, Colegiul civil reiterează că în conformitate cu prevederile pct.7 al Regulamentului privind organizarea și funcționarea Comisiei de contestații în domeniul proprietății intelectuale și procedura de examinare a contestațiilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.257 din 02.04.2009, Comisia de contestații este formată din președinte, vicepreședinte, membri și secretar - specialiști în domeniul proprietății intelectuale din cadrul Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală. Președintele, vicepreședintele și secretarul Comisiei de contestație, precum și lista persoanelor care pot participa în calitate de membru în Comisia de contestații se aprobă prin ordinul directorului general al Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală.

Potrivit pct.48 din Regulamentul aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.257 din 02.04.2009, Președintele sau membrul Comisiei de contestații nu are dreptul să participe la examinarea cauzei, dacă:

- 106
- a) anterior a participat în calitate de expert sau reprezentant al uneia dintre părțile aflate în litigiu, pe aceeași cauză;
 - b) se află în raporturi de rudenie cu vreuna dintre părți;
 - c) a fost sau este tutore, curator, asociat sau angajat al uneia dintre părți;
 - d) există alte circumstanțe care pun la îndoială nepărtinirea lui.

În cazurile menționate mai sus, președintele Comisiei de contestații, printr-o dispoziție, va substitui persoana cu un alt membru din lista persoanelor aprobată conform pct. 7.

Prin urmare, rezultă că substituirea unui membru al Comisiei de contestații cu numirea unei noi componente fără motive întemeiate contravine prevederilor legii, or Regulamentul aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.257 din 02.04.2009 stabilește expres cazurile de admitere a substituirii unui membru cu altul.

În acest context, Colegiul civil reține că reprezentantul reclamantei SA „Tutun-CTC” a invocat că la ședința Comisiei de contestații din data de 25.10.2016 că nu a fost anunțat despre modificarea componenței Comisiei, nici despre dreptul său de a înainta recuzări noului membru și noului secretar.

Prin urmare, rezultă că au fost încălcate prevederile pct.45 din Regulamentul aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.257 din 02.04.2009, care stabilește că Președintele Comisiei de contestații prezintă componența Comisiei de contestații și informează părțile despre dreptul lor la recuzare.

În acest sens, Colegiul reiterează că reprezentanții pârâtelor/apelanți nu au demonstrat contrariul celor afirmate de către reprezentantul reclamantei SA „Tutun-CTC”, deși puteau să o facă.

Mai mult, reține Colegiul și faptul că la materialele dosarului lipsește dovada înștiințării de către Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a SA „Tutun-CTC” în limitele termenului și în modul prevăzut de lege, despre locul, data și ora pronunțării dispozitivului hotărârii, iar despre faptul dat lipsesc mențiuni și în conținutul procesului – verbal al ședinței Comisiei de contestații din 25.10.2016.

În afară de aceasta, s-a stabilit că prin răspunsul nr. 12891 din data de 17.11.2016, Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a comunicat că examinarea contestației depusă de către SA „Moren Group” împotriva Deciziei Direcției mărci și design industrial din data de 11.05.2016 a avut loc la 25.10.2016, iar pronunțarea hotărârii a avut loc la data de 03.11.2016.

Pct.53 din Regulamentul aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.257 din 02.04.2009 stipulează că după examinarea cererii, președintele Comisiei de contestații informează părțile despre locul, data și ora pronunțării dispozitivului hotărârii, însă nu mai târziu de 7 zile lucrătoare de la data examinării cererii. Dispozitivul hotărârii este semnat de toți membrii Comisiei de contestații care au participat la ședință și este o parte componentă a hotărârii Comisiei de contestații.

Reieșind din informațiile de pe pagina electronică a Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, rezultă că inițial a fost plasată informația precum că Hotărârea Comisiei de contestații a fost adoptată la data de 25.10.2016, dată care ulterior a fost modificată în 03.11.2016 (f.d. 62 – 64, vol. I).

Astfel, circumstanțele elucidate supra, confirmate și de către reclamanta SA „Tutun-CTC” și care nu au fost combătute de către partea adversă, fapt ce denotă

118

admiterea de către Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a încălcărilor Regulamentului aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.257 din 02.04.2009 prin neînștiințarea despre locul, data și ora pronunțării dispozitivului hotărârii, iar ulterior au fost admise erori și neclarități ce vizează data concretă de emitere a acestuia, prin indicarea inițială ca fiind 25.10.2016, cu schimbarea ulterioară în data de 03.11.2016.

Conform prevederilor art.41 alin.(3) din Legea privind protecția mărcilor nr.38 din 29.02.2008, în funcție de rezultatele examinării de fond, Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală adoptă decizia de înregistrare a mărcii, în totalitate sau în parte, ori de respingere a cererii de înregistrare a mărcii și o notifică solicitantul în termen de o lună de la data adoptării.

În conformitate cu prevederile pct.3 din Regulamentul aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.257 din 02.04.2009, Comisia de contestații soluționează litigiile privind contestarea deciziilor emise de subdiviziunile Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, precum și alte litigii, atribuite după competență, conform legilor speciale în domeniul proprietății intelectuale.

Conform prevederilor pct.55 din Regulamentul menționat supra, în urma examinării cererii, comisia de contestații adoptă una din următoarele hotărâri: a) de menținere în vigoare a hotărârii sau a deciziei contestate; b) de anulare totală sau parțială a hotărârii sau a deciziei contestate; c) de remitere a dosarului spre reexaminare subdiviziunii respective a Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, a cărei hotărâre sau decizie a fost contestată; d) orice altă hotărâre, conform competenței.

Potrivit art.48 alin. (2) din Legea nr.38 din 29.02.2008, în urma examinării contestației, Comisia de contestații va emite una din următoarele hotărâri: a) de menținere în vigoare a deciziei contestate; b) de anulare în tot sau în parte a deciziei contestate; c) orice altă hotărâre conform competenței.

În prezenta cauză, prin subdiviziunea Direcția mărci și design industrial, Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, prin Decizia din 11.05.2016 a respins cererea de înregistrare a mărcii „Astra Oriental Blend”, nr. de depozit 034703.

Totodată, prin Decizia din 03.11.2016, Comisia de contestații a Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a dispus și abrogarea Deciziei Comisiei mărci și design industrial din 11.05.2016 și a acceptat înregistrarea mărcii solicitate pentru următoarele produse din clasa 34 „țigarete”, cu transmiterea dosarului în Direcția mărci și design industrial pentru continuarea procedurilor.

Astfel, coroborând circumstanțele elucidate la prevederile legale menționate, Colegiul civil consideră că prima instanță a conchis corect că legea stabilește expres soluțiile/atribuțiile ce intră în competența Comisiei de contestații, nefiind prevăzut expres dreptul ultimei în privința examinării contestației cu emiterea unei noi hotărâri sau decizii de acceptare a cererii de înregistrare a mărcii.

Or, în caz de anulare în tot sau în parte a deciziei contestate, Comisia de contestații remite dosarul spre reexaminare subdiviziunii respective a Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, în speță Comisia Mărci și design industrial, a cărei hotărâre sau decizie a fost contestată, motiv pentru care, rezultă că prin acțiunile sale, prin emiterea deciziei din data de 03.11.2016, Comisia de contestații a Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a admis încălcări ale competenței ce-i revine conform Regulamentului aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.257 din 02.04.2009.

108

Mai reține Colegiul și faptul că în conformitate cu prevederile art.8 din Legea privind protecția mărcilor nr.38 din 29.02.2008, în afara motivelor de refuz prevăzute la art.7, se refuză înregistrarea și în cazul când marca: b) este identică ori similară cu o marcă anterioară și, din cauza identității ori similitudinii produselor și/sau serviciilor pe care le desemnează cele două mărci, există riscul de confuzie pentru consumator, inclusiv riscul de asociere cu marca anterioară.

De asemenea, Colegiul reține că prima instanță a constatat că reclamanta SA „Tutun-CTC” deține marca combinată individual „Astra” înregistrată cu numărul R 11103, culori revendicate alb, roșu, cafeniu- închis, pentru produse din clasele 34, 35, 39 conform Clasificării de la Nisa, valabilă pînă la 22.07.2022. Protecția se extinde asupra tuturor elementelor mărcii, cu excepția cuvântului Astra (*f.d.65, vol. I*). Marca combinată Astra Oriental Blend, nr.depozit 034703, solicitant SA „Moren Group” este similară cu marca anterioară „Astra” R11103, titular SA „Tutun- CTC” și din cauza identității ori similitudinii produselor și/sau serviciilor pe care le desemnează cele două mărci, există riscul de confuzie pentru consumator, inclusiv riscul de asociere cu marca anterioară, deținută de SA „Tutun-CTC”.

În acest context, Colegiul reține că prin Hotărârea Consiliului administrativ al ANPC nr.CNP-03-12/61, s-a dispus: a califica acțiunile SRL „Inter-Tabac” (care ulterior a cesionat marca către SA „Moren-Group”) manifestate copierea formei, ambalajului și aspectului exterior al mărfii agentului economic SA „Tutun-CTC” ca încălcare a lit.d) art.8 din Legea nr.1103 din 30.06.2000 cu privire la protecția concurenței; emiterea prescripției SRL „Inter-Tabac” în vederea încetării actelor de concurență neloială, manifestate prin copierea formei, ambalajului și aspectul exterior al mărfii – țigarete fără filtru Astru ce aparține agentului economic SA „Tutun-CTC” (*f.d. 72 – 78, vol. I*).

În acest context, Colegiul reține că hotărârea menționată supra a fost menținută prin Decizia Curții Supreme de Justiție din 20.03.2013, prin care s-a constatat că „eticheta și ambalajul țigărilor Astra produse de SRL„Inter-Tabac” sunt identice cu eticheta și ambalajul țigărilor „Astru” produse de SA „Tutun-CTC”, ceea ce crează o confuzie în viziunea consumatorilor în privința produsului dat. SRL „Inter-Tabac” poate utiliza pe pachetele sale de țigări doar cuvântul Astra, însă nu forma pachetului și culorile imprimate pe acestea, care aparțin SA „Tutun-CTC” (*f.d. 86 – 91, vol. I*).

De asemenea, Colegiul civil reține că prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 07.05.2013, a fost stabilit faptul concurenței neloiale prin folosirea neautorizată a elementelor mărcii comerciale combinate Astra și crearea confuziei prin producerea țigaretelor de către SRL „Inter-Tabac”, interzicerea SRL „Inter-Tabac” să fabrice produse din tutun cu utilizarea elementelor mărcii combinate Astra (*f.d. 92 – 100, vol.I*).

Hotărârea menționată supra a fost menținută prin Decizia Curții Supreme de Justiție din data de 06.11.2013 (*f.d. 102 – 107, vol. I*).

În acest context, prima instanță a conchis corect că circumstanțele constatate prin Hotărârea Consiliului administrativ al ANPC nr.CNP-03-12/61, prin decizia Curții Supreme de Justiție din 20.03.2013 și prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 07.05.2013, menținută prin decizia Curții Supreme de Justiție din 06.11.2013, menționate supra, au puterea lucrului judecat și în temeiul prevederilor art.123 CPC, sunt obligatorii pentru instanță și nu se cer a fi dovedite din nou și nici nu pot fi contestate în prezenta cauză.

121

Mai reține Colegiul și faptul că prin Decizia Departamentului mărci, modele și desene industriale nr.15262 din 07.12.2012, a fost considerată întemeiată opoziția depusă de către reprezentantul SA „Tutun-CTC”, fiind respinsă cererea de înregistrare a mărcii „Astra Oriental Blend”, nr. de depozit 029810, solicitant SA „Moren-Group”, iar prin Hotărârea Comisiei de contestații din data de 28.01.2014, a fost respinsă revendicarea contestatarului SA „Moren-Group”, fiind menținută Decizia Departamentului mărci, modele și desene industriale nr.15262 din 07.12.2012, hotărâre care este în vigoare, nefiind atacată.

Astfel, prima instanță a conchis corect că Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală s-a expus deja anterior, la data de 07.12.2012 cu privire la înregistrarea mărcii combinate „Astra Oriental Blend” pentru produsele din-clasa 34 „țigarete” solicitant SA „Moren Group”, prin respingerea cererii de înregistrare, menținută prin Hotărârea Comisiei de contestații din data de 28.01.2014, iar cererile de înregistrare a mărcilor Astra Oriental Blend nr.depozit 029810 și nr.034703, care au același solicitant – SA „Moren-Group” sunt similare, or se solicită înregistrarea mărcii pentru aceleași produse – clasa 34 „țigarete”, fapt care generează ilegalitatea hotărârii din data de 03.11.2016.

În afară de aceasta, Colegiul menționează că însuși președintele Comisiei de contestații, Svetlana Munteanu, s-a expus printr-o opinie separată în privința hotărârii din data de 03.11.2016, invocând următoarele: „faptul că contestatarul și-a autolimitat lista produselor revendicate la „țigarete” nu exclude existența similarității acestor produse cu mai multe produse acoperite de marca 11103. Similitudinea semnelor nu depinde de numele persoanei care le utilizează, dar de reprezentările acestora, de semnele propriu – zise. Decizia Direcției mărci și design industrial din 05.11.2016 urma a fi menținută, iar contestația – respinsă (f.d. 196 – 198, vol. I).

În acest context, Colegiul civil consideră neîntemeiate argumentele reprezentantului Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală și ale reprezentantului SA „Moren-Group” precum că soluțiile date în litigiile examinate anterior în instanțele de judecată naționale și menționate supra au alte părți în proces, nefiind relevante cazului, din moment ce soluționarea litigiilor s-a bazat pe constatarea existenței și aprecierea gradului de similitudine între semnele folosite de terți și reclamanta SA „Tutun-CTC”, iar aceasta nu depinde de numele persoanei care le utilizează, dar de reprezentărilor acestora, de semnele propriu – zise.

Subsecvent celor enunțate supra, reieșind din circumstanțele elucidate, Colegiul civil consideră că prima instanță a conchis corect că Decizia Comisiei de contestații din 03.11.2016 este ilegală, actul în cauză fiind întocmit contrar prevederilor legii, cu încălcarea procedurii și competenței stabilite de normele legale, motiv pentru care prima instanță a conchis corect că acțiunea reclamantei SA „Tutun-CTC” este întemeiată în partea contestării Deciziei Comisiei de contestații a Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală din 03.11.2016.

De asemenea, Colegiul consideră că prima instanță a concluzionat just că nu există temeieri de recunoaștere a ilegalității deciziei Direcției mărci și design industrial nr.5457 din 11.05.2016, din moment ce nu a fost contestată legalitatea acesteia.

În ceea ce privește argumentele reprezentantului apelantei Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală cu referire la constatarea faptului că pîrîtul a contrazis o

104

hotărîre deja luată de instanța judiciară supremă, Colegiul civil consideră că prima instanță a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele cauzei, și anume că prin hotărîri judecătorești definitive și irevocabile s-a stabilit că eticheta și ambalajul țigaretelor Astra produse de SRL „Inter-Tabac” sunt identice cu eticheta și ambalajul țigaretelor Astru produse de SA „Tutun-CTC”; folosirea neautorizată a elementelor mărcii comerciale combinate Astra și crearea confuziei prin producerea țigaretelor de către SRL „Inter-Tabac”; SRL „Inter-Tabac” i s-a interzis să fabrice produse din tutun cu utilizarea elementelor mărcii comerciale combinate Astra, deținută de SA „Tutun-CTC” – circumstanțe care în temeiul prevederilor art. 123 alin. (2) CPC, sunt obligatorii pentru instanța de judecată care judecă pricina și nu se cer a fi dovedite din nou.

Cu referire la argumentele reprezentantului apelantei Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală precum că constatarea faptului că substituirea membrului Comisiei de contestații ar fi avut loc ilegal nu a fost dovedită cu probe veridice și suficiente, Colegiul civil reține că s-a stabilit cu certitudine că un membru al Comisiei de contestații a fost substituit cu un alt membru, fără a exista și a fi invocate temeiurile de substituire a acestuia prevăzute la pct. 48 și pct. 49 din Regulamentul privind organizarea și funcționarea Comisiei de contestații în domeniul proprietății intelectuale și procedura de examinare a contestațiilor, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 257 din 02.04.2009.

Or, atîta timp cît Regulamentul menționat stabilește expres care sînt temeiurile de substituire a membrului Comisiei de contestații, în lipsa acestor temeiuri, președintele Comisiei de contestații nu poate să substituie la discreția sa un membru al Comisiei de contestații.

În ceea ce privește argumentele reprezentantului apelantei Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală cu referire la faptul că nu ar fi fost dovedit cu probe veridice și suficiente faptul că Comisia de contestații a Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a admis încălcări ale competenței ce-i revin conform Regulamentului, Colegiul civil reține că s-a stabilit cu certitudine că atribuțiile Comisiei de contestații sunt stabilite de art. 48 alin. (2) din Legea privind protecția mărcilor nr. 38 din 29.02.2008, conform căruia, Comisia de contestații poate emite una din următoarele hotărîri: a) de menținere în vigoare a deciziei contestate; b) de anulare în tot sau în parte a deciziei contestate; c) orice altă hotărîre conform competenței.

Prevederi similare se conțin și în pct. 55 din Regulamentul aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 257 din 02.04.2009, conform căruia, în urma examinării cererii, Comisia de contestații adoptă una din următoarele hotărîri: a) de menținere în vigoare a hotărîrii sau a deciziei contestate; b) de anulare totală sau parțială a hotărîrii sau a deciziei contestate; c) de remitere a dosarului spre reexaminare subdiviziunii respective a Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, a cărei hotărîre sau decizie a fost contestată; d) orice altă hotărîre, conform competenței.

Astfel, reieșind din prevederile legale enunțate supra, rezultă că decizia Comisiei de contestații de a accepta înregistrarea mărcii depășește competențele stabilite acesteia.

Cu referire la acțiunea intervenientului principal societatea pe acțiuni „Moren Group” împotriva societății pe acțiuni „Tutun-CTC”, intervenient accesoriu Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală cu privire la anularea mărcii nr.11103 din 03

122

septembrie 2004 și nr.26372 din 24 noiembrie 2014, Colegiul civil reține următoarele circumstanțe.

Colegiul civil constată că intervenientul principal invocă în acțiunea înaintată că marca R.11103 aduce atingere asupra înregistrării R 6468 Astra Astra din data de 28.05.1998, titular SA „Moren-Group” și asupra înregistrării 034703 din data de 27.02.2014.

Conform prevederilor art.21 alin. (1) lit. b) din Legea privind protecția mărcilor nr.38 din data de 29.02.2008, marca este declarată nulă în urma unei cereri de anulare, depuse la judecătoria în a cărei jurisdicție este sediul Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, sau a unei cereri reconvenționale într-o acțiune de apărare a drepturilor, depuse la aceeași instanță, dacă: b) solicitantul a acționat cu rea – credință în momentul depunerii cererii de înregistrare a mărcii.

În acest context, Colegiul consideră că prima instanță a conchis corect că sunt neîntemeiate argumentele reprezentantului SA „Moren-Group”, or circumstanțele care fac referire la mărcile Astra R 11103 și Astru 26372 deținute de către SA „Tutun-CTC” și Astra R6468, titular SA „Moren Group” și circumstanțele care fac referire la pretențiile de anulare a acestora au fost supuse anterior examinării în instanțele judecătorești naționale, fiind emise decizii definitive și irevocabile (care au și fost indicate supra în prezenta decizie), dobândind și puterea lucrului judecat.

În afară de aceasta, marca verbală Astru nr.26372, titular SA „Tutun-CTC” a fost înregistrată de către Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, în acest sens fiind emisă hotărîrea Curții de Apel Chișinău din data de 14.07.2014 (prin care a fost obligată Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală să înregistreze, conform procedurilor prevăzute de legislația în vigoare, marca verbală „ASTRU” nr. de depozit 027407 din 13.07.2010, pentru produsele din clasa 34 și 35 CIPS, conform cererii de înregistrare depuse la data de 05.07.2010), care a fost menținută prin decizia Curții Supreme de Justiție din data de 15.10.2014, unde opunerile SA „Moren-Group” au fost respinse ca fiind neîntemeiate (*f.d. 92 – 107, vol.I*).

În ceea ce privește argumentul reprezentantului SA „Moren-Group” precum că marca comercială combinată nr.11103 pe care o deține SA „Tutun-CTC” nu este înregistrată pentru toate produsele din clasa 34, dar numai pentru „articole pentru fumători, chibrituri”, Colegiul consideră că acesta este neîntemeiat, or Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a confirmat înregistrarea mărcii Astra R 11103 din data de 22.07.2002 pentru produsele și serviciile claselor 34, 35, 39 conform CIPS pe numele titularului SA „Tutun-CTC”.

Astfel, subsecvent celor enunțate, Colegiul civil consideră că prima instanță a conchis corect că lipsesc temeiuri de anulare a mărcii nr.11103 din data de 03.09.2004 și nr.26372 din data de 24.11.2014.

Cu referire la argumentele invocate în cererea de apel declarată de către reprezentantul SA „Moren-Group”, și anume că instanța de fond a motivat admiterea parțială a acțiunii SA „Tutun-CTC” din motivul depășirii atribuțiilor Comisiei de contestații prin luarea hotărîrii de anulare a deciziei și înregistrarea mărcii, Colegiul reține că acțiunea SA „Moren-Group” a fost respinsă ca neîntemeiată, deoarece s-a stabilit existența unor litigii juridice similare examinate anterior de către instanțele de judecată.

123

În acest context, Colegiul consideră neîntemeiat argumentul invocat în cererea de apel declarată de către reprezentantul SA „Moren-Group”, precum că instanța de fond nu a aplicat legea care urma a fi aplicată, or SA „Moren-Group” și-a întemeiat acțiunea privind anularea mărcilor în temeiul prevederilor art. 21, alin. (1) lit. b) din Legea privind protecția mărcilor nr. 38 din 29.02.2008, motivînd că mărcile ASTRA R11103 și ASTRU nr. 26372, deținute de SA „Tutun-CTC” aduc atingere mărcilor ASTRA R6468 și Astra Oriental Blend nr. 034703 din 27.02.2014, titular SA „Moren Group”, însă după cum s-a stabilit cu certitudine supra, instanțele de judecată s-au expus deja asupra cererilor de chemare în judecată înaintate de către SA „Moren Group”, SRL „Inter-Tabac” și SRL „Taxprim”, întemeiate pe prevederile art. 21, alin.(1) lit. b) din Legea privind protecția mărcilor nr. 38 din 29.02.2008, motivînd că mărcile ASTRA R11103 și ASTRU nr. 26372, deținute de SA „Tutun-CTC”, aduc atingere mărcii ASTRA R6468.

De asemenea, menționează Colegiul și faptul că potrivit materialelor dosarului, rezultă că marca verbală ASTRU nr. 26372, titular SA „Tutun-CTC” a fost înregistrată de către Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, aceasta fiind obligată să o facă prin Hotărârea Curții de Apel Chișinău din 14 iulie 2014, menținută prin decizia Curții Supreme de Justiție nr. 2ra-2847/2014 din 15 octombrie 2014. În acest sens, în cadrul examinării dosarului, SA „Moren Group” a invocat opunerea mărcii ASTRA R6468, însă instanța de judecată le-a considerat neîntemeiate.

În ceea ce privește cerința de anulare a mărcilor ASTRA R11103 și ASTRU nr.26372, deținute de către SA „Tutun-CTC”, din motiv că ar aduce atingere mărcii Astra Oriental Blend nr. depozit 034703 din 27.02.2014, titular SA „Moren Group”, Colegiul reiterează că Legea privind protecția mărcilor nr. 38 din 29.02.2008, prevede la art. 21 alin. (1) lit.b) motivele de nulitate a mărcii, în cazul în care a existat o marcă anterioară.

Astfel, pentru a declara nulitatea mărcii, este importantă existența unei mărci anterioare și nu existența unei mărci ulterioare, iar marca înregistrată prin Hotărârea Comisiei de contestații a Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală din 03.11.2016 este ulterioară mărcilor care s-au solicitat a fi anulate și astfel, nu poate servi drept temei pentru anularea mărcilor deținute de SA „Tutun-CTC” nr. 11103 din 03.09.2004 și nr. 26372 din 24.11.2014.

În concluzie, subsecvent celor enunțate supra și din considerentele menționate, Colegiul civil conchide de a respinge ca neîntemeiate cererile de apel declarate de către reprezentantul apelantei Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, Lilia Bolocan și de către reprezentantul apelantei societății pe acțiuni „Moren Group”, avocatul Gamurari Victoria și a menține hotărârea Judecătoriai Chișinău (sediul Râșcani) din 24 aprilie 2018.

În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) lit.a), 390 CPC, Colegiul Civil al Curții de Apel Chișinău -

d e c i d e:

Se resping cererile de apel declarate de reprezentantul apelantei Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, Lilia Bolocan și de reprezentantul apelantei societății pe acțiuni „Moren Group”, avocatul Gamurari Victoria.

124

Se menține hotărârea Judecătorei Chișinău (sediul Râșcani) din 24 aprilie 2018, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către societatea pe acțiuni „Tutun-CTC” împotriva Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală, intervenient accesoriu societatea pe acțiuni „Moren Group” cu privire la anularea hotărârii Comisiei de contestații a AGEPI din 03.11.2016 aprobată la cererea de înregistrare a mărcii combinate Astra Oriental Blend nr.depozit 034703, solicitant SA „Moren Group”, recunoașterea legalității deciziei Direcției mărci și design industrial nr.5457 din 11.05.2016 și acțiunea intervenientului principal societatea pe acțiuni „Moren Group” împotriva societății pe acțiuni „Tutun-CTC”, intervenient accesoriu Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală cu privire la anularea mărcii nr.11103 din 03.09.2004 și nr.26372 din 24.11.2014.

Decizia este definitivă și executorie din momentul emiterii, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni de la comunicarea deciziei integrale, prin intermediul Curții Supreme de Justiție:

Președintele ședinței, judecătorul

Judecător

Judecător

[Handwritten signatures]

Vladislav Clima

Ecaterina Palanciuc

Ala Malfi

*copia corespunde originalului
Decizia este irrevocabila din 24.11.2018
specialist*

dm

[Handwritten signature]

